

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-05927
Otsuse kuupäev 06.07.2024
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja Osaühing EUROPARK ESTONIA (10811490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija parkis 21.04.2024 Telliskivi 60 parklas (parkimistsoon EP86). Kaupleja koostas tarbija sõidukile parkimistasu maksmata jätmise eest leppetrahvi summas 55 eurot.

Tarbija vaidlustas trahvi, põhjendusel, et sõiduki asukoht ei ole tuvastatav ja sõidukit ei pargitud tasulisele parkimisalale.

Tarbija on seisukohal, et ta parkis parklana märgistatud alast väljaspool.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas komisjonile muu hulgas:

Käesoleval juhul ei ole vaidlust selles, et Tarbija teenust kasutas, st Sõiduki Kaupleja poolt hallatavale parkimisalale parkis, ja seega Kauplejaga parkimislepingu sõlmis. Tarbija leiab oma avalduses, et Sõidukit ei pargitud tasulisel alal. Nagu märgitud siis vaidlusalusele parkimisalale on võimalik siseneda kolmest erinevast kohast ning alale sisenedes on paigutatud vastavad liikluskorraldusvahendid. Teadaolevalt lõpetab märgi mõjupiirkonna mõjuala lõpetamise märk, millised on samuti paigutatud parkimisalalt väljasõitudele (vt Lisa 5).

Lisaks leiab Tarbija oma avalduses, et Sõiduk on pildistatud selliselt, et ei ole võimalik tuvastada selle asukohta ja ta ei asu tasulisel parkimisalal. Kaupleja sellise seisukohaga ei nõustu. Sõiduki taustal on selgelt ära tuntavad hooned mille järgi on võimalik Sõiduk asetada konkreetsesse parkimisalasse (vt Lisa 2 fotod 1, 2, 4, 6 ja 9 ja Lisa 4). Samuti on Kauplejal võimalik see asjaolu

tõendada fotode metaadmetega mis näitab üheselt, et Sõiduk on pargitud vaidlusalusele parkimisalale (vt Lisa 6 ja 7). Seega on üheselt selge, et Tarbija sisenedes parkimisalale oli teadlik, et parkimisala on tasuline ja vastavalt tingimustele on Kauplejal õigus lepingutingimusi rikkunud parkijatele väljastada leppetrahv.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon on tutvunud vaidluse aluseks olevate asajoludega ning on jõudnud järeldusele, et tarbija avaldus tuleb jätta komisjoni poolt tuvastatud parkimistingimuste rikkumise tõttu rahuldamata.

Tarbija parkis 21.04.2024 sõiduauto Telliskivi kvartalis, mille eest väljastas kaupleja tarbijale 21.04.2024 kell 15:32 leppetrahvi summas 55 eurot maksetähtpäevaga 28.04.2024. Tarbija avaldusest võib aru saada, et tarbija seisukoha järgi ei parkinud tarbija tasulisel kaupleja parkimisalal, vaid vahetult tasulise kaupleja parkimisala kõrval, millel asus märgistus, millest võis järeldada tasulist parkimisala. Kokkuvõtlikult leiab tarbija, (i) et pargitud sõiduki asukoht ei ole tuvastatav. Seejärel leiab tarbija, (ii) et koht kuhu tema parkis, ei ole kaupleja parkimisala. Lisaks leiab tarbija, (iii) et kaupleja veebikeskkonnas tuleb täita küsimustik kaebuse esitamisel sellisel viisil, mis jätab kaheti tõlgendamise võimaluse kaebaja lepingurikkumise möönduses. Komisjon selgitab, et kuivõrd tarbija nõue seisneb leppetrahvi õigusvastasuse tühisuse tuvastamise ja leppetrahvi tühistamise nõudes, siis ei ole käesoleva vaidlusesemega puutumust sellel, kuidas kaupleja veebikeskkonnas küsimustele vastata tuleb. Küsimustele vastamise korraldusest ei sõltu tarbija nõude rahuldamine või rahuldamata jätmine. Märgitud kaalutlustel ei pea komisjon vajalikuks kaupleja veebikeskkonna küsimustikku käsitleda.

Komisjon käsitleb esmalt poolte vaidlust tarbija sõiduki asukoha tuvastamise üle ning seejärel parkimisala määratluse kindlakstegemise kohustust tarbija poolt sõiduki parkimise kontekstis.

Tarbija leiab, et tema sõiduk on pildistatud selliselt, et võimalik ei ole tuvastada sõiduki asukohta. Komisjon selle seisukohaga ei nõustu. Sõiduki taustal on selgelt ära tuntavad hooned, piirded ja rajatised, mille järgi on võimalik sõiduk asetada konkreetsele parkimisalale. Kaupleja on esitanud komisjonile hulgaliselt fotomaterjali, millelt on tuvastatav sõiduki asukoht kaupleja poolt koostatud ja komisjonile esitatud parkimisskeemil. Kuivõrd komisjonile esitatud parkimisskeem ja fotomaterjal ühtivad, siis on komisjon tuvastanud sõiduki täpse parkimise asukoha. Järgnevalt käsitleb komisjon tarbija väidet selle kohta, et sõiduki parkimiskoht ei asu kaupleja tasulisel parkimisalal.

Kaupleja on tõendanud, et parkimisala sissesõitude juures on vastav parkimise mõjuala tähistus. Komisjon leiab, et parkimisala tähistust pidi tarbija märkama, kuivõrd iga liikleja, liikluse korraldaja ja muu isik peab järgima liiklusalaste õigusaktide nõudeid, muu hulgas olema liikluses hoolikas (vt liiklusseaduse (LS) § 14 lg 2). Juht, kes asub liikluses, peab ennast kurssi viima õigusaktides sätestatud normidega ning järgima liikluskäitumise märke. Isegi siis, kui sõidukijuht pargib alale mida ta ekslikult tasuliseks parkimisalaks ei pea, ei saa ta eksimuse korral viidata sellele, et ta ei näe või ei suutnud jälgida liikluskäitumise märke või ei ole end kurssi viinud liikluskorraldusega ja kui ta seda teeb, ei vabane ta kohustuste täitmisest.

Kuna "Tsoon X" kui tasulise parkimisala puhul on tegemist parkimisplatsi kui terviku kasutamisega parkimisalana, on sellele alale sisenemisest ja sealt väljumisest teavitamiseks

kasutatud mõjualamärke 387 ja 397 koos osutusmärgiga 578a (tasuline parkimine). Majandus- ja kommunikatsiooniministeeriumi poolt 22.02.2011 vastuvõetud "Liiklusmärkide ja teemärgiste tähendused ning nõuded fooridele" § 10 lg 1 mõttes näitab märk 38 sellel kujutatud teise liiklusmärgi kehtivust kogu alal. Seevastu viidatud määruse § 10 lg 2 kohaselt märk 39 lõpetab märgiga 38 kehtestatud liikluskorra. Kuivõrd Tsoon X tasulise parkimise ala ei lõppenud tarbija auto pargitud kohas, siis pidi tarbija arvestama, et ta pargib kaupleja ja Tsoon X tasulise parkimise alal. Kuna Tsoon X tasulisse parkimisalasse suunduvatele tänavatele on üles pandud tasulise parkimise mõjuala algust tähistavad liiklusmärgid (mitte segamini ajada platsil olevate parkimistingimuste märkidega), siis pidi ka tarbija mõistma, et ta ei ole tasulise parkimise mõjuala lõpetamist tähistavast märgist möödunud. Kui tarbija pidas silmas, et ta ei näinud mõjuala lõpetavat märki, siis pidigi ta järeldama, et ala ei ole lõppenud. Parkimise alustamisel oli juhil täiendavalt võimalus kontrollida, kas ta on alast väljunud ja kahtluse korral võtta tarvitusele abinõusid, et selles veenduda. Komisjon ei saa ette kirjutada, kuidas sõidukijuht peaks veenduma, et ta tasulise parkimisala korraldust õigesti mõistaks, kuid komisjon märgib, et liikluskorraldusega saab tutvuda juba enne sõidu alustamist, vastavalt on internetis avalikustatud kaupleja kodulehel skeemid, mille abil saab üksikasjalikult kontrollida, missugune ala ühe või teise tänava juures asub ja milliste ehitistega parkimisala piirneb. Isegi eeldades, et tarbija on aastaid samasse kohta parkinud ilma selle eest trahvi saamata ning suurel parkimisalal ei pruugi parkimisala pikkuse ja laiuse tõttu liiklusmärgid koheselt silma hakata, ei saa sellega vabandada nn eksimust või parkimiskorraldusest mitteamusaamist. LS kohustab liiklejat olema hoolikas ja erandeid ei õigusta tarbija harjumus ning sellest tingitud kujutus ebeaõigetest asjaoludest, mille kohaselt on komisjonile arusaadavalt tarbija hinnangul parkimine kõnealuse platsi ühel küljel tasuta.

Komisjon selgitab tarbijale täiendavalt juurde, et märgid, millel on parkimistingimused, ei tähenda iseenest parkimisala mõjuala, vaid parkimistingimuste eesmärk on teha tingimused tarbijale nähtavaks, et parkida soovival isikul oleks võimalus parkimistingimustega tutvuda ning otsustada selle üle, kas sõlmida kauplejaga parkimiseks leping või mitte. Komisjon nõustub kauplejaga, et parkimisalale parkides on teenuse potentsiaalsel kasutajal võimalik praegusel juhul teenuse ja parkimistingimustega tutvuda, st teenuse kasutaja peab mõistma, et alal kehtivad teenusepakkuja poolt kehtestatud tingimused, sealhulgas kohustus teenuse eest tasuda ja täita muid parkimistingimusi. Sellised tingimused olid tarbijale nähtaval kohal ja parkijal oli mõistlik viis ning võimalus nendega tutvumiseks.

Lähtudes ülaltoodust järeldub, et tarbija avaldus on põhjendamatu ning tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/