

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/24-04989
Otsuse kuupäev	03.07.2024
Komisjoni koosseis	Meelis Pirn Heli Pöder Indrek Peterson

Tarbija	
Kaupleja	MEISTRI Ehitus OÜ (11358064)

Tarbija nõue	Töö parandamine
--------------	-----------------

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohтусse.

Asjaolud:

Tarbija ja kaupleja sõlmisid 22.07.2022 lepingu hoone katmiseks viimase krohvikihiga. Kaupleja teostas tööd, kuid krohv hakkas murenema. Tarbija on võtnud arvamused asjatundjatelt ja leiab, et kaupleja on teostanud töö ebakvaliteetselt. Tarbija nõuab töö parandamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole tarbija avaldusega nõus. Töö on tehtud vastavalt tarbija poolt antud juhistele. Kaupleja on lepingus oma vastutuse piiranud ja nimetanud välistused.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel sõlmitud lepingus on kaupleja ja tarbija kokku leppinud, et tööde teostamisel kasutatakse tellija poolt ette antud krohviresepti: 1 osa lubjapastat, 3 osa liiva fraktsiooniga 0-0,8 mm (Silikaat). Teostaja ei vastuta krohviresepti toimimise ja ajas püsimise eest. Krohvitakse otse vastu räästakasti ning soklilauda.

Kaupleja selgitas komisjonile, et eeltoodud vastutuse piirangud said lepingusse lisatud just põhjusel, et kaupleja ei olnud kindel, kas selline krohvisegu, nagu tellija soovib, jääb ajas püsima.

Kaupleja hoiatas sellest tellijat, kuid tellija jäi enda juurde kindlaks. Seega ei ole tegemist tüüptingimusega VÕS § 35 mõistes. Tegemist on poolte vahel eraldi läbi räägitud tingimusega.

Tarbija on esitanud asjatundjate arvamused, mis mh sisaldavad ka fotosid. Arvamustest ja fotodelt nähtub, et asjatundjad ei ole suhtunud kriitiliselt mitte üksnes viimase krohvikihi pealekandmisse, mis oli kaupleja töövõtuks, vaid on suhtunud kriitiliselt ka alumiste krohvikihtide pealekandmisse. Fotodelt nähtub ka alumiste krohvikihtide mahakoorumine, isegi läbiv auk majaseinas.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu VÕS § 635 lg 1 tähenduses. Töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö). Antud juhul kohustus kaupleja paigaldama tarbija hoonele välimise krohvikihi.

Tarbija ei ole eitanud, et krohviretsepti esitas tema ja et kaupleja hoiatas teda, et selline retsept võib osutuda sobimatuks. Kaupleja on välistanud oma vastutuse juhuks, kui tarbija poolt soovitud krohviretsept ei pea ajas vastu.

VÕS § 641 lg 3 sätestab, et töövõtja ei vastuta töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis tulenes tellija juhistest, tellija poolt muretsetud materjali puudustest või kolmanda isiku eeltöödest, kui töövõtja juhiseid, materjali või eeltöid piisavalt kontrollis.

Komisjon leiab, et kaupleja on teostanud töö vastavalt tarbija juhiste ja on eelnevalt tarbijat hoiatanud, et nende juhiste järgi töö tegemisega ei pruugi tellija saavutada soovitud kvaliteeti. Pooled on lepingut sõlmides välistanud kaupleja vastutuse olukorras, kus tellija juhiste järgi töö tegemisega soovitud kvaliteeti ei saavutata.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

Heli Pöder

Indrek Peterson

/allkirjastatud digitaalselt/