

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-05488-025
Otsuse kuupäev	22. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	SanSan OÜ, 12186470
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue summas 7954,80 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	17. sept 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kauplejal on kohustus hüvitada tarbijale 7954,80 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 19.12.2019 kivivanni Schönberg Veronica koos paigaldusega.

Paigalduse käigus 06.02.2020 said kahjustusi maja välisuks, trepi kaks põranda osa (aste, vahekorrus), trepi 2 posti, trepi külgmine paneel, 1 sein (värvikahjustused) ja 2 nurgaliistu (värvikahjustused).

Tarbija esitas 07.02.2020 pretensiooni, millele vastust ei saanud.

Kaupleja ei vastanud ka siis, kui tarbija esitas kahjude kohta kalkulatsioonid.

Nord Homes OÜ on hinnanud parandustööde (uks, maalritööd) maksumuseks 3754,80 eurot.

Trepi kahjustuste osas küsis tarbija hinnapakkumist trepi astme, trepi vahekorruse põranda plaadi, esimese korruse parempoolse küljeplaadi ja ühe posti vahetamiseks.

ARU GRUPP AS hinnangul tuleb kahjustatud detailide vahetamiseks (hind 810 eurot) võtta kogu trepp maha ja sellega kaasneksid kindlasti lisakahjustused, tulemuslikum oleks vahetada kogu trepp (4200 eurot).

Tarbija esitas kahjunõude summas 7954,80 €.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja hinnangul ei vasta tarbija kahju hüvitamise nõue võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) regulatsioonile. Kaupleja on korduvalt pakkunud tarbijale võimalust puuduste kõrvaldamiseks kuid tarbija on sellest keeldunud

Tarbija on alates veebruarist 2020. a, s.o koos esimese pretensiooniga nõudnud rahalist hüvitist ning ei ole olnud nõus kaupleja poolt puuduste kõrvaldamisega. Sisuliselt on tekkinud olukord, kus kaupleja on olnud läbivalt valmis korraldama vanni transportimisega tekkinud

kahjustuste likvideerimise kuid tarbija ei ole nõus asendama rahalise kompensatsiooni nõuet puuduste kõrvaldamisega kaupleja tehniku poolt. Kaupleja hinnangul puudub käesoleval juhul võimalus rahalise nõude esitamiseks, sest kaupleja on lepingu täitmist ning puuduste kõrvaldamist pakkunud.

Kaupleja leiab, et isegi juhul, kui komisjoni hinnangul ei ole tarbija vastuvõtuviivituses ning rahalise kompensatsiooni nõue on põhjendatud, on nõue ebamõistlikult suur

Puuduvad mistahes objektiivsed põhjused trepi ja välisukse välja vahetamiseks, eriti veel olukorras, kus trepi konstruktiivosa ei ole kahjustada saanud ning tegemist on viimistluslike kahjustustega.

Võrreldes tarbija poolt kaebusele lisatud fotodega, on tegemist ebamõistlikult suure tööaja kalkulatsiooniga. /../ ainuüksi välisukse vahetamisele on planeeritud 16 töötundi, maksumusega 42,00 eurot tunnis, ehk kokku 672,00 eurot ning seintel esinevate kahjustuste likvideerimiseks samuti 16 tundi, maksumusega 42,00 eurot, ehk 672,00 eurot. Lisaks eeltoodule sisaldab pakkumie 6 komplekti tööde juhtimist ja kaudseid kulusid maksumusega 126,00 eurot, kogumaksumusega 756,00 eurot.

Kaupleja hinnangul ei ole Kõik kahjustused, mille hüvitamist tarbija nõuab tekitatud vanni transportimisega, mistõttu taotleb tarbija ka selliste kahjustuste hüvitamist kaupleja kulul, mis ei ole seotud pooltevahelise müügilepingu täitmisega.

Käesoleval juhul kohalduvad pooltevahelisele müügilepingule kaupleja e-poes kehtivad ostutingimused, mille p-i 8.1.* kohaselt vastutab müüja toote 2 müügihinna ulatuses. Kõnealuste tingimustega on tarbija nõustunud e-poest tellimuse vormistamisel. /../ kaupleja on krediteerinud ning tarbijale tagastanud 338,00 eurot, mille tulemusel kujuneb vaidlusaluse tellimuse kogumaksumuseks 1 398,00 eurot. /../ Kaupleja hinnangul vastab varalise vastutuse piirmäär, s.o 1 398,00 eurot käesoleval juhul ka eluliselt puuduste kõrvaldamise maksumusele.

Võttes arvesse, et kaupleja on tarbijale lepingu täitmist pakkunud, puudub alus rahalise kahju hüvitise välja mõistmiseks

Kaupleja on valmis kahjustused likvideerima või hüvitama tarbija kodukindlustuse omavastutuse ulatuses.

Komisjoni põhjendus:

Pooltel on müügileping ja töövõtuleping. Kaupleja müüs ning paigaldas vanni.

Kaupleja tekitas vanni hoonesse transportimisel hoonele vigastused, vigastuste tekkimise üle vaidlus puudub.

Kaupleja on üldsõnaliselt seadnud kahtluse alla, et osa kahjustustest ei ole kaupleja poolt tekitatud. Jääb ebaselgeks, milliseid kahjustusi kaupleja enda hinnangul ei tekitanud ja kuidas on see tõendatud.

Kaupleja tüüptingimused

Kaupleja väitel on kaupleja vastutus piiratud 1398 euroga tulenevalt pooltevahelise lepingu tüüptingimuste punktist 8.1.

Asjakohase tüüptingimuse punkt 8 on järgmine:

"8.1 Müüjallasubvastutustootemüügihinnaulatuses.

8.2 Ostja kohustub kasutama SanSan.ee teenust tuginedes Eesti Vabariigiseaduste ja healetavale.

8.3 Müüja ei vastuta Ostja tekitatud kahjude eest võitote kohaletoimetamise viibimise eest juhul, kui kahju võitote viibimine on tingitud asjaolust, mida Müüja ei saanud mõjutada ning mille saabumist Müüja ei saanud ette näha (vääramatujõud)."

Viidatu tõlgendamisel selgub, et kauba eest tasumise ja seejärel kauba mitteüleandmise korral on vastutus piiratud toote müügihinnaga. Niisugust tõlgendust toetab p 8.1. ja 83 koosmõju, viimasest selgub, et ostjale tekitatud kahju eest ei vastuta müüja üksnes juhul, kui see on tingitud asjaolust, mida müüja ei saanud mõjutada. Antud juhul ei ole tegemist sellise olukorraga. Kahju on tekkinud seoses müüja raske hooletusega. Müüjal oli kahtluseta võimalus ja kohustus viia vann hoonesse nii, et selle käigus ei kahjustata hoone siseviimistlust.

Müüja on vanni hoonesse tuues olnud raskelt hooletu, kahjustades hoonet praktiliselt kõikjal, kus vanni hoones transporditi ja olles vaatamata esimeste kahjude tekkimisele jätkuvalt hooletu, jättes trepi ja seinad kraapimise ja löökide eest kaitsmata ning jättes ukсед korralikult avamata.

Kaupleja tõlgendus vastutuse piirangule kohta ei ole õige. Kaupleja vastutus ei ole lepingu alusel kaupleja poolt osundatud viisil piiratud. Selliselt tõlgendades on antud tüüptingimus arvestades lepingupoolte huvisid ja teisi olulisi asjaolusid tühine. Vanni müüja ei saa endale sätestada tüüptingimusega võimalust vanni paigaldamise ja transpordi käigus tekitada kliendile kahju ja hüvitada see üksnes müüdüd vanni hinna ulatuses. Tegemist on tühise tingimusega VÕS § 42 lg 1 mõttes.

Lisaks eelnevale oleks selline tüüptingimus tarbijalepingus ebamõistlikult kahjustav VÕS § 42 lg 3 p 1 alusel. Arvestades esitatud tüüptingimusi ja kaupleja tõlgendust on tegemist võimaliku alusega esitada ebamõistlikult kahjustavate tüüptingimuste kasutamise lõpetamise nõue.

Vastuvõtuviiivitus

Kaupleja väitel on ostja vastuvõtuviiivitus. Komisjon sellega ei nõustu.

Kaupleja õigus asja paranemiseks võiks tuleneda VÕS § 222-st, kuid antud juhul see ei kohaldu, kuna tegemist ei ole müüdüd asja mittevastavusega.

Lisaks oleks võimalik alus VÕS § 646, kuid siin tuleb arvestada, et tegemist ei ole vanni paigaldustöö puudusega vaid kahjuga, mille töövõtja kliendile vanni hoonesse tõstmise käigus. Kaupleja käsitus, et vanni vedaja või transportija õigus on vanni transportimise käigus hoone kahjustamise korral ise teha hoone remont rahalise hüvitamise asemel, ei ole õige. Vannide transpordi ja paigaldamisega tegelevalt ettevõtjalt ei saa eeldada ega oodata siseviimistlustööde oskuslikku tegemist.

Kaupleja on lepingut oluliselt rikkunud vastavalt VÕS § 647 lg 2, kuna ilmutas märkimisväärset hooletust ja tekitas lepingu täitmise käigus tarbijale suure kahju. Vanni paigaldamistööga tekitas kaupleja olukorra, kus remonti või vahetamist vajasid tarbija hoone uks, siseviimistlus ja trepp. See on tarbijale põhjendamatute ebamugavuste valmistamine. Tarbijal ei olnud kohustust määrata kauplejale puuduste kõrvaldamiseks täiendavat tähtaega.

Nõude summa

Kaupleja on vaidlustanud nõude summa esitades kriitika tarbija esitatud pakkumuste kohta. Komisjonil ei ole võimalik kaupleja esitaja väidete alusel otsustada, missuguses osas on esitatud kahju hüvitise nõude summa põhjendatud.

Kaupleja ei ole esitanud tõendeid selle kohta, et tekkinud kahjustuste kõrvaldamise kulu on väiksem, kui tuleneb tarbija esitatud tõenditest. Tsiviilkohtumenetluses peab pool tõendama asjaoluid, millele ta tugineb (TsMS § 230), sama põhimõte rakendub ka vaidluste kohtueelsel lahendamisel.

Kaupleja vastutus

Kaupleja on lepingut rikkunud kahjustades vanni hoonesse transportides hoonet ja siseviimistlust. Vastutus tuleneb VÕS § 100 ja kauplejal on kahju hüvitamise kohustus tulenevalt VÕS § 101 lg 1 p 3.

Kaupleja ei pakkunud tarbijale heastamist mõistliku aja jooksul, jättes esmalt esitatud kahjuteatele ja kahju suuruse kalkulatsioonile vastamata.

VÕS § 132 alusel tuleb asja kahjustamise korral maksta hüvitis, mis vastab asja parandamise mõistlikele kuludele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/