

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-06356-013
Otsuse kuupäev	21. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Martin Simmermann, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Tim&Co OÜ, 14154528
Tarbija nõue	Teenustasu tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	25. aug 2021

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 10.mail 2021 kauplejalt auto võtmest koopia tegemise ja tasus töö eest 30,00 eurot. 11.mail 2021 kauplejalt kättesaadud võti ei töötanud, st võti avas küll auto ukсед, kuid sellega ei saanud autot käivitada.

Tarbija esitas kauplejale pretensiooni, milles palus teha uue võtme. Kaupleja tegi oma kulul uue võtme, kuid ka see ei töötanud.

Tarbija hinnangul peab kaupleja töö eest võetud tasu tagastama. Tarbija nõuab kauplejalt 30,00 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väidab, et tarbija andis näidisenä üle võtme, mis avas auto ukсед. Selle võtme järgi tehti uus võti, mis samuti avab auto ukсед.

Järgmisel päeval selgitas tarbija, et tal on kaks võtit, mis mõlemad avavad auto ukсед, kuid vaid üks neist käivitab auto mootori. Teise võtme järgi tehtud koopia avas samuti auto ukсед, kuid ei käivitanud sõidukit. Kaupleja on seisukohal, et probleem ei ole võtmes, vaid süütelukus.

Kaupleja on seisukohal, et tarbija on saanud kaks võtit, mis avavad sõiduki ukсед ja tasunud vaid ühe tegemise eest. Mingit alust tasu tagasinõudmiseks ei ole.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb töövõtulepingul. VÕS § 635 järgi kohustub töövõtja töövõtulepinguga valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest kokkulepitud tasu.

Kaupleja on teinud töö oma majandustegevuses; seega on sõlmitud lepingu puhul tegemist tarbijatöövõtulepinguga VÕS § 635 lg 4 tähenduses. VÕS § 641 järgi peab tarbijatöövõtu puhul töö vastama tavaliselt seda liiki tööle omasele kvaliteedile, mida tarbija võis töövõtja reklaami või avalduste põhjal mõistlikult eeldada.

Poolled vaidlevad selles, millistele omadustele töö pidi vastama ja kas töö vastab kokkulepitule. Tarbija väidab, et kauplejalt tellitud võti pidi avama sõiduki uksed ja käivitama mootori. Kaupleja väidab, et pidi tegema töö tarbijalt saadud näidise järgi; 10.mail 2021 üleantud näidisvõti ei käivitanud samuti sõiduki mootorit.

VÕS § 641 järgi peab töö vastama lepingutingimustele. Töö ei vasta muu hulgas lepingutingimustele, kui töö ei ole kokkulepitud omadusi. Kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse.

Kõnealusel juhul puuduvad tõendid, mille uurimisega saaks tuvastada, milline oli poolte kokkulepe töö omaduste kohta. Komisjonile ei ole esitatud töövõtulepingu dokumenti, millest komisjon järeldab, et pooled sõlmisid lepingu suulises vormis. Poolte selgitused kattuvad selles, et tarbija andis kauplejale üle sõiduki võtme näidise. Tarbija väidab, et andis 10.mail 2021 üle kaks võtit, millest ühe järgi tuli teha uus võti ja teisest tuli võtta pult. Kaupleja väidab, et teise võtme andis kaupleja üle alles 11.mail 2021, so siis, kui esitas töö kohta pretensiooni.

Komisjon rajab otsuse kaupleja selgitustele, mis on eluliselt usutavamad. Komisjoni arvates ei andnud tellija 10.mail 2021 kauplejale juhust, mille täitmiseks pidi kaupleja tagama, et valmistatud võti käivitab sõiduki mootori.

Komisjoni arvates on usutav kaupleja selgitus selles, et tarbija esitas 10.mail 2021 tellimuse täitmiseks kauplejale ühe näidisvõtme. Seda selgitust toetab hilisemate sündmuste kulg. Tarbija väide, et ta nägi koos töökaaslasega pealt õigest võtmest koopia valmistamist, mis kestis mitu tundi ja lõppes edutult, ei saa kajastada 10.mai 2021 tellimuse esitamist. Esimese võtme valmistamiseks võttis kaupleja tarbijalt tellimuse ja ettemaksu. Vaidlust ei ole selles, et tarbija pidi võtme kätte saama järgmisel päeval, so 11.mail 2021. Esimese võtme tellimust kaupleja kohe täitma ei asunud ja tarbija ei viibinud selle võtme valmistamise juures. Seega ei võinud tarbija koos töökaaslasega näha, millise võtme järgi kaupleja esimese võtme valmistas.

Tarbija ei ole kummutanud kaupleja väidet selles, et üks tarbija võtmetest avas üksnes lukud, kuid ei käivitanud mootorit. Kaupleja valmistatud esimene võti oli sama funktsionaalsusega. Teise võtme valmistamisel selgus, et kaupleja tehnoloogia võimaldaski teha mõlemast võtmest samaväärse koopia. Komisjon nõustub kauplejaga selles, et probleemi põhjus võib peituda süütelukus.

Töövõtulepingu sisu määravad eelkõige tellija juhised ja tellija oodatav eesmärk. Komisjoni arvates pidi tarbija ära tundma, et kauplejal on õigustatud huvi saada teada, millistele omadustele täpselt tellitud võti peab vastama. Näidisvõtmega samaväärse tulemuse saavutamine on üldjuhul aktsepteeritav; kauplejalt ei saa nõuda, et osaliselt töötava võtme järgi valmistatud uus võti töötaks tõrgeteta ka nendes funktsioonides, milles näidis ei tööta. Töövõtja ei vastuta töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis tuleneb tellija juhiste puudulikkusest.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et kaupleja tegi 10.mail 2021 vastuvõetud töö, mis vastas tellimusele. Töö on üle antud ja tarbija on tasunud selle eest kokkulepitud summa.

Vaidlust ei ole selles, et 11.mail 2021 teise võtme valmistamisel kokkulepitud tulemust ei saavutatud; kaupleja andis tarbijale üle samuti vaid osalise funktsionaalsusega võtme. Komisjoni arvates ei anna see aga alust tarbija nõude rahuldamiseks, kuivõrd teise võtme valmistamise eest kaupleja tasunõuet ei ole esitanud.

VÕS § 637 järgi muutub töövõtja tasunõue sissenõutavaks töö valmimisest. Kõnealusel juhul on tarbija tasunud töö eest ettemaksuna. Töö on tehtud ja tarbijale üle antud. Tarbijal tekib tasu tagasinõue üksnes juhul, kui töövõtja on lepingut oluliselt rikkunud ja tarbija on sellele tuginedes kas lepingust taganenud või siis lepingu üles öelnud. Kõnealusel juhul ei ole töövõtja lepingu rikkumine tõendamist leidnud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann
/allkirjastatud digitaalselt/