

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-07610-019
Otsuse kuupäev	21. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	IN PESULAD OÜ, 10538077
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine summas 666 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	17. sept 2021

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 29.03.2021 lepingu, millega kaupleja kohustus osutama tarbijale sõiduki automaatpesula teenust. Tarbija tasus teenuse eest 13,40 eurot.

Tarbija väidab, et kaupleja rikkus võetud kohustust. Pesulast väljumisel avastas tarbija, et sõiduki vasak külge (tagatuli ja tagastange) on kahjustatud. Tarbija esitas kohapeal pretensiooni kokkuleppelise kahjunõudega 250 eurot. Kaupleja keeldus kahju hüvitamast.

Tarbija võttis keretööde remondi hinnapakkumised. CAB Grupp OÜ pakkumise järgi on kahjustuste parandamise kulu 583,20 eurot, Sada Teenust OÜ pakkumise järgi 666,00 eurot.

03.08.2021 esitas tarbija foto väidetavalt pesula põrandal olevatest värvitükkidest. Kaupleja väidab, et pilt ei ole tehtud pesulas.

Kaupleja seisukoht:

Antud kahjustusi ei ole pesula võimeline tekitama.

Pesu lõppedes sõitis klient pesula ette tagasi ning küsis töötajalt, kas tema enne pesu nägi antud kahjustusi. Töötaja ei osanud vastata, kuid ütles kliendile, et kui arvab, et kahjustused tekitas pesula siis palun selle kohta avaldus esitada. Samuti kutsus töötaja kliendi pesulasse sisse ning tutvustas talle pesulatehnikat ning näitas kuidas harjad töötavad. Klient oli otsinud ka värvi tükke põrandalt, kuid ei leidnud neid. Klient sõitis minema ilma avaldust esitamata. Mõne tunni möödudes tõi klient siiski avalduse. Seal väidab, et pesula müksas autot. Kui juhataja helistas ning kliendiga vestles telefoni teel ütles klient, et pesula hari sõitis kõvasti vastu autot (seega kliendi jutt muutub kõnede ajal). Samuti soovis klient videosalvestust pesust, mille peale juhataja ütles, et pesulasse pole võimalik kaameraid paigaldada seega videosalvestust ei ole võimalik saata. (pesulas ei ole kaameraid).

Viimases kõnes mainis klient, et paar nädalat enne autopesu oli autoga tehtud sama küljega vastu aeda avarii.

Tänapäeva pesulatehnika on seadistatud nii, et iga väiksemagi häire või veaga seiskub kogu pesulatehnika ning jätab töö pooleli.

Lisaks ei nõustu me OÜ Sada Teenust poolt esitatud teooriaga kuidas sai pesula tekitada sellised kahjustused. Meie pesulas peseb töötaja kõik autod leotus vahendi ja surveveega ennem pesula tehnika vahele minemist puhtaks. (kontaktivabalt). Tehnika kasutab 150-200l vett ühe auto pesemise kohta, millest suur enamus kulub harjapesu ajal. Väide, et must-porine auto läheb kuivade harjade vahele ei ole tõene.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on kehtiv töövõtuleping.

Tarbija väitel kahjustas autopesula seade pesemise ajal sõidukit. Tarbija on esitanud sõiduki taastamiskulude remondi hüvitamise nõude.

Hagimenetluses peab pool, kes nõude või vastuväite esitab, seda tõendama (TsMS § 230). Sama põhimõtte rakendub ka vaidluste kohtueelsel lahendamisel.

Tarbija on esitanud foto sõiduki kahjustusest, kuid tõendatud ei ole antud kahjustuse tekkimise viis ega aeg.

Samuti on esitatud foto, millel on kujutatud värvitükid mingil pinnal, kuid ei ole teada, kus ja millal see foto on tehtud ja mis on fotol kujutatu. Samuti ei ole väidetavad värvitükid fotol ja sõiduki vigastused fotodel ühildatavad. Kahjustatud sõiduki fotol ei ole näha kahjustust, kus värv oleks sellisel viisil maha tulnud.

Tarbija väide, et sõiduki vasaku tagaosa vigastused on tekkinud autopesu käigus, ei ole eluliselt usutav ega tõendatud.

Kuna komisjoni hinnangul ei ole nõue põhjendatud, ei analüüsi komisjon nõude summat.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/