

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-05341
Otsuse kuupäev 26.06.2024
Komisjoni koosseis Enn Tonka
Katrín Kuldkepp
Viorica Tšaikovski

Tarbija
Kaupleja Aktsiaselts Antista (10508414)

Tarbija nõue Tarbija soovib taganeda lepingust ja saada tagasi seadme eest maksud 179.99 eurot.

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 03.02.2024 kauplajalt õhuniisutaja Boneco hinnaga 179.99 eurot (edaspidi seade). Tarbija tasus toote eest samal kuupäeval pangakaardiga. Umbes kolm nädalat pärast seadme kasutusele võtmist tekkisid tarbija kohvimasinal ja muudel esemetel valged laigud (valge kate, peenikesed osakesed pinna peal). Pärast valgete laikude eemaldamist tekkisid need umbes nädala pärast uuesti. Umbes samal ajal laikude tekkimisega hakkas tarbijal kurgus pidevalt kõditama, eriti hommikuti, sest seade töötas ka öösel. Valge kate tuli pindadelt eemaldada peaaegu iga päev. 28.03.2024 viis tarbija seadme kauplajale tagasi sooviga saada tagasi seadme eest makstud 179.99 eurot. Seadme kontrollimisel leiti, et selle aurusti ei tööta ja see vahetati. Aurusti mittetöötamine ei olnud tarbijale teada. Seoses aurustiga tarbijal nõuet ei ole.

Kaupleja selgitusel olid valge sademe tekkepõhjuseks seadmes kasutatud vee omadused. Seadmes olev filter ei pruugi kareda vee kasutamisel piisavalt eemaldada vees leiduvaid mineraale. Tarbijal soovitati kasutada destilleeritud vett. Kaupleja tarbija nõuet raha tagastamiseks ei rahuldanud. 16.04.2024 esitas tarbija avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Avalduses märgib tarbija lisaks eelkirjeldatud asjaoludele, et, et toote soetamisel ei ole keegi (nt müügikonsultant) juhtinud tarbija tähelepanu vajadusele kasutada filtreeritud või destilleeritud vett. Erilisi nõudeid või soovitusi vee kvaliteedi osas ei näe ette ka toote kasutusjuhend. Mitte kuskilt ei nähtu infot selle kohta, et paremate kasutamise tulemuste saavutamiseks tuleb kasutada mingit spetsiifilist vett. Veelgi enam ei ole tarbijat hoiatatud sellest, et mitte destilleeritud vee kasutamine võib põhjustada sellise valge katte tekkimist või mineraalide jääkide "jäämist" keskkonda (mis on ka kahju nii asjadele kui ka kasutaja tervisele). Tarbija arvates on nimetatud asjaoludele tähelepanu juhtimine vajalik, kuna

destilleeritud vee hankimine õhuniisutaja jaoks ei ole mõistagi kõige odavam lahendus. Samuti on tõenäoline, et mitte kõigil tarbijatel ei ole võimalust kasutada toote sees filtreeritud vett. Tarbijal vee filtreerimise võimalus puudub. Tarbija on allergiline reaktsioon igasugusele tolmule ning see valge kate ei olnud tolmust oluliselt erinev. Tulenevalt sellest, et tarbijat ei ole teavitatud eelpool loetletud toote kasutamisega kaasnevatest probleemidest, soovib tarbija ostuhinna tagastamist. Vastuseks kaupleja tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile esitatud seisukohale lisas tarbija täiendavalt: Õhuniisutaja kasutusjuhend näeb ette, et veefilter tuleb vahetada iga 2-6 kuu järel. Tarbija hinnangul tuleb eelnevat tõlgendada selliselt, et kareda vee korral tuleb veefilter vahetada iga 2 kuu järel. Kaupleja on oma vastuses leidnud samuti, et Tarbija on eiranud kasutusjuhendit sellega, et jättis veefiltri valge sademe ilmumisel vahetamata. Valge kate on tekkinud ostupäevast 3 nädalat hiljem. Tarbija hinnangul on ebamõistlik nõuda tarbijalt veefiltri vahetamist ajal, mil toote esmakasutusest on möödunud vähem kui 1 kuu. Seda eriti olukorras, kus nii tiheda veefiltri vahetamise näol on tegemist üsna kuluka ettevõtmisega. Avalduses nõuab tarbija veefiltri eest makstud 179.99 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõuet ei tunnistanud ja vaidles sellele vastu. 09.04.2024 kirjas tarbijale selgitas kaupleja, et tootja volitatud teeninduses Rennerki Kaubanduse OÜ tehti seadmele diagnostika, mille käigus tuvastati seadmel mittevastavus tootja nõuetele. Seadmel vahetati aurusti. Pärast seda seadet testiti ning see oli töökorras ja vastas tootja poolt kehtestatud nõuetele. Seadme töötamisel seadme kõrvale tekkinud peenikesed valged osakesed ei ole tootmisdefekt vaid on tingitud kasutatava vee omadustest. Vees on palju mineraale mida seadme filter ei eemalda, ning need mineraali jäägid ladestuvad ümbritsevasse keskkonda. 13.05.2024 esitas kaupleja tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile kirjaliku seisukoha tarbija avalduse osas. Kaupleja selgitas, et aurusti vahetati, sest seadme testimise käigus selgus, et see ei tööta. Aurusti puudust tarbija avalduse esitamisel ei avaldanud. Valge sademe ja aurusti puuduse vahel seost ei ole. Sademe tekkepõhjuseks on vee omadused. Tarbija seade vastab lepingutingimustele ja Euroopa Liidus kehtestatud standarditele sh omab ELi vastavusdeklaratsiooni. Õhuniisutist väljuv vee aur on otsene paagis oleva vee saadus (s.t. vee auru sisaldus sõltub kasutatava veekvaliteedist). Seade ise ei kutsu esile ühtki allergilist reaktsiooni ega ärrita limaskesta.

Valge sademe tekke ära hoidmiseks on seadmel ettenähtud filter, mis aitab vähendada märkimisväärselt veekaredust. Filtri eluiga sõltub veekaredusest ehk mida karedam on vesi, seda tihedamini on vajalik filtrit vahetada. Kasutusjuhendis on ette nähtud, et filtrit tuleb vahetada 2-6 kuu järel, kuid eriti kareda vee korral peaks vahetama filtrit tihedamini. Seadme kasutusjuhendi lk 291 kohaselt tuleb on seadme ümber olev valge sade kindel märk sellest, et filter tuleb vahetada.

Tarbija väidab, et müüja ei ole andnud piisavat lepingueelset teavet ja soovib sellest tulenevalt taganeda müügilepingust, sh teavet seadmes kasutatava vee kohta. Kaupleja arvates ei ole see osaks lepingueelsest teabest ja sel põhjusel ei ole ka lepingust taganemine õigustatud. Lepingueelne teave peaks piirduma seadme omadustega. Tarbija kasutatav vesi ei ole osa seadme spetsifikatsioonist ega lepingust. Tarbija ei ole järginud kasutusjuhendit, ostust 3 nädala möödudes ehk veebruari lõpus hakkas tekkima valge sade, aga tarbija jätkas sama filtri kasutamist kuni märtsi lõpuni, millal pöördus seadmega müüja poole. Sellise tegevusega rikkus tarbija otseselt kasutusjuhendi lk 291 kirjutatut.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud tarbija avalduse ja selle aluseks olevate asjaoludega ning hinnanud kogutud tõendeid kogumis otsustas, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

Müüja vastutus asja lepingutingimustele mittevastavuse eest on kehtestatud VÕS §-s 218. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Sama paragrahvi lg 2² eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega ühe aasta jooksul pärast asja ostjale üleandmist ei pea ostja puuduste ilmnemisel tõendama puuduse tekkimise asjaolusid, vaid ainult VÕS § 217 tunnustele vastava puuduse olemasolu ja selle ilmnemise ajahetke.

Tarbija heidab kauplejale ette asjaolu, et seadmel tekkis valge sade ja seda, et enne müügilepingu sõlmimist ei selgitanud temale sellise sademe tekkimise võimalust. Kokkuvõttes leiab tarbija, et seade ei vastanud lepingutingimustele ja ta on õigustatud lepingust taganema. Tarbijal ei ole õnnestunud tõendada seadmel puuduste olemasolu. Komisjoni märgib, et keskmiselt mõistliku tarbijana, kelleks peetakse piisavalt teavet omavat ja mõistlikult tähelepanelikku ning ettevaatlikku tarbijat, oleks ta saanud interneti vahendusel välja selgitada seadme ja selle funktsioonidest tulenevate omadustega. Kui tarbija oleks enne ostu hankinud eelinfot, siis oleks ta enne ostu olnud teadlik, et selline valge sade võib mõningatel juhtudel tekkida.

Komisjoni arvates oli tarbijale antud teave vee osas õige ja piisav. Seadmes on lubatud tavalise kraanivee kasutamine. Kaupleja ei esitanud tarbijale nõuet kasutada destilleeritud vett, kuid soovitas seda pärast tarbija probleemiga tutvumist, sest destilleeritud vesi on seadmes kasutamiseks parem, kui erinevaid lisandeid sisaldav kraanivesi. Kaupleja on nii tarbijale, kui komisjonile selgitanud, et valge sademe tekkimine on tingitud vee omadustest, mitte seadme puudustest. Kaupleja ei pidanud seadme müügi ajal teadma tarbija kraanivee omadusi. Kaupleja ei ole vastutav tarbija kasutatava vee omaduste eest. Kasutusjuhendi kohaselt tuleb tavaliselt filter vahetada 2-3 kuu järel. Samas on märgitud, et valge sademe tekkimisel tuleb filter koheselt vahetada. Seega ei ole kaupleja andnud tarbijal ka mingit eksitavat teavet seadme omaduste kohta.

Esitatud tõenditest nähtuvalt vastas seade lepingutingimustele VÕS § 217 lg 1 mõistes. Seetõttu ei ole saa tarbija kohaldada kaupleja suhtes õiguskaitsevahendeid, sh VÕS § 223 alusel lepingust taganeda. Tõendamata on tarbija etteheide, et kaupleja oleks rikkunud lepingueelse teabe andmise kohustust.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda

sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Katrin Kuldkepp
Viorica Tšaikovski

/allkirjastatud digitaalselt/