

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-08083-011
Otsuse kuupäev	20. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Martin Simmermann, Jüri Minjajev
Tarbija	
Kaupleja	TARP Service OÜ, 14193787
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	13. sept 2021

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

10.05.2021 tellis Tarbija TARP Service OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) garderoobikapi hinnaga 1196 eurot.

29.06.2021 toimus kapi paigaldus.

Tarbija avalduse kohaselt garderoobi ühe ukse tagumine pool on tugevate defektidega, esinevad sügavad kriimustused ja mustuse jäljed. Tarbija soovib defektse osa asendamist uuega.

Kaupleja seisukoht:

Kahjuks reklamatsiooni garderoobiukse tagumise poole kohta ei saa rahuldada, sest Tarbija tellis ühepoolset kapiukseid, mitte kahepoolset Walk In Garderoobi ukseid. Ühepoolsetel ustel ESTETIC profiiliga, mida tellis Tarbija, on kinnitused, alumised rattad, ülemine furnituur, tugevdus profiilid jne, mis on mitte nähtav osa.

Salongi külastades ja ukse tellides Tarbija ei maininud, et uks jääb teiselt poolt näha. Mõõdistamine teostatakse pärast tellimuse vormistamist. Kui Tarbijale oli oluline ukse tagumise poole välimus, siis tuli sellest Kauplejat teavitada ning sellisel juhul, oleks saanud pakkuda teistsuguse lahenduse.

Kaupleja salongis on olemas uste näidised, mille tõendamiseks esitab fotod.

Kaupleja müüb ka teiste tootjate ukseid ning kõigil ühepoolsetel ustel ei ole tagumine pool ilusa väljanägemisega.

Kui oleks esitatud pretensioon ukse kvaliteedi osas, siis oleks Kaupleja nõus seda lahendada, kuid käesolevas asjas ei ole Tarbija rahul ukse tagumise poolega, millega ei saa nõustuda.

Tarbija vastuväited Kaupleja vastusele:

Kaupleja vastus ei ole asjakohane. Kaupleja viitab uste sisemise poole kinnitustele ja jms furnituurile, mis ei ole Tarbija jaoks probleem. Pretensioon on ukselehe materjali sisemise osa seisundis (sügavad kriimustused ja mustus). Fotod olid manustatud avaldusele. Arvatavasti tootmises läks midagi viltu, s.o kinnituse kohad on puuritud kaks korda. Tarbija jääb nõude juurde vahetada seestpoolt kahjustatud ukseleht või pakkuda muu sobiv lahendus.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Tarbija tellis Kauplejalt garderoobiuksed vastavalt salongis olevatele näidistele. Seega tegemist on asja võõrandamisele suunatud tehinguga. Eeltoodust tulenevalt oli poolte vahel sõlmitud müügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas.

Tarbija ei ole rahul garderoobiukse kvaliteediga, kuivõrd ukse tagumine pool omab kriimustusi ja mustuse jälgi. Tarbija nõuab väidetava defektse ukse asendamist uuega.

VÕS § 232 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muuhulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt.

Käesolevas asjas tekkis poolte vahel õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas Tarbija poolt väidetud kriimustusi garderoobiukse tagumisel poolel saab lugeda tootmisdefektiks.

Kaupleja ei nõustunud Tarbijaga, väites, et telliti garderoobi ühepoolne uks, mille puhul tagumine pool ei pea olema esteetiliselt kena väljanägemusega, mis on nõutav esipoole osas. Garderoobiukse tagumise poole osas puudub nõue, et see peab olema sama kvaliteediga kui ukse väline pool. Garderoobiukse välise poole kohta ei ole Tarbija pretensiooni esitanud.

Komisjon on seisukohal, et Kaupleja vastuväidet ei ole Tarbija ümber lükkanud omapoolse tõendiga, mis tõendaks, et tegemist on tootmisdefektiga.

Komisjon vaatles poolte saadetud fotosid garderoobist, millised on hinnatavad dokumentaalsete tõenditena, ning tuvastas, et garderoobiukse tagumisel poolel on nähtavad üksikud kriipsud. Ühtegi tõendit ei ole Tarbija esitanud, et nende esinemine on vastuolus Kauplejaga kokkulepituga ning et tegemist on tootmisdefektiga. Tarbija ei ole esitanud väiteid ning tõendeid, et garderoobiukse tagumisel poolel olevad kriipsud võivad kahjustada või määrida kapis olevaid riideid. Asjaolu kohta, et garderoobi tagumine pool on määrdunud, puuduvad usaldusväärsed tõendid.

Komisjon on seisukohal, et Tarbijal oli võimalik tellimust tehes esitada omapoolsed soovid ning tunda huvi, mis erinevus on ühepoolsetel ja kahepoolsetel garderoobiustel peale hinnavahe.

Kuivõrd käesolevas asjas komisjon ei tuvastanud, et tegemist on lepingutingimustele mittevastava tootega, s.o tootmisdefektiga, siis ei ole võimalik nõuet rahuldada.

Komisjon peab vajalikuks juhtida Kaupleja tähelepanu asjaolule, et asjatute vaidluste ärahoidmiseks tuleks edaspidi tellijaid informeerida garderoobi ühepoolsete uste erinevusest kahepoolsetest udest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/