

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/24-01252
Otsuse kuupäev	26.06.2024
Komisjoni koosseis	Enn Tonka Katrín Kuldkepp Martin Simmermann

Tarbija Kaupleja	Kalake Kaubandus OÜ (11880300)
---------------------	--------------------------------

Tarbija nõue	308.75 euro tagastamine
--------------	-------------------------

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplejalt 09.01.2024 akvaariumi filtri Eheim professionel4+400 maksumusega 308.75 eurot. Tarbija tasus filtri eest 10.01.2024. Pärast paigaldamist töötas filter hästi 11 päeva. 21.01.2024 märkas tarbija, et filtri mootor töötas, kuid veevool oli minimaalne. Samal öhtul võttis tarbija ühendust kauplejaga, et saada kiirelt abi. Filtri seiskumisel halveneb vee kvaliteet kiiresti selliselt, et akvaariumis oleva kalad surevad (tarbijal suri kolm kala). Tarbija viis filtri kauplejale tagasi ja palus selle vahetada mõne muu tootja samaväärse filtri vastu. Kaupleja kontrollis filtri tööd, kuid puudusi ei leidnud. 21.01.2024 esitas tarbija avalduse kauplejale, milles kirjeldas filtri puudusi ja esitas ka soovi filtri asendamiseks. Hilisemates kirjades kauplejale selgitas tarbija, et samasugused probleemid (veevoolu kadumine, kuigi mootor töötab) on olnud FB andmetel ka teistel tarbijatel. Tarbija järeldas, et veevoolu kadumine on ilmselt selle mudeli probleem. 23.01.2024 saatis tarbija kauplejale avalduse, milles palus toote eest maksud raha tagastada või asendada filter mõne teis tootja samaväärse filtriga. Tarbija esitas eeltoodud asjaoludel 25.01.2024 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija soovib tagasi saada filtri eest makstud rahasumma 308.75 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõuet ei tunnistanud ja vaidles sellele vastu. 22.01.2024 kirjask tarbijale selgitas kaupleja, et kui mootor töötab ja veevoolu ei ole, siis on tõenäoline, et kuskile jääb õhk sisse. Kaupleja kinnitas, et tegu on väga töökindla seadmega. 23.01.2024 kirjask tarbijale leidis kaupleja, et tarbija filter töötab laitmatult ja seda ei ole vaja parandada ega asendada. Kaupleja pakkus

tarbijale abi tarbija süsteemis võimaliku vea otsimisel ja filtri paigalduse kontrollimisel. 08.02.2024 kirjas tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile selgitas kaupleja et pumbal ei tuvastatud ühtegi mehhaanilist viga ja kaupleja juures töötab seade laitmatult. Sellisel juhul sai tegemist olla ainult olukorraga, kus filtris asetsevas pumbas oli õhk ja pump ei saanudki vett pumbata. Seda tüüpi pump peab töötamise ajal olema 100% vee all. Enne filtri käivitamist on oluline veenduda, et filter oleks täielikult veega täidetud ja torustikus ei oleks õhku. Kui filter ei ole täielikult veega täidetud või süsteemis on õhk, võib pump kuivale jääda ning veevool katkeb (tarbija kirjeldatud olukord). Õhk võib süsteemi sattuda ka puuduliku torustiku paigalduse tõttu. Kaupleja on pakkunud tarbijale ka abi tema akvaariumi torustiku üle vaatamiseks ja vajadusel korrastamiseks, millest tarbija ei ole olnud huvitatud. Remonti toodud filter on täiesti töökorras, seadet on korduvalt ja pikalt testitud ning ühtegi puudust ei ole tuvastatud. 11.03.2024 kirjas selgitas kaupleja täiendavalt: Olukorras, kus filtri mootor töötab, aga filter vett ei pumpa saab olla neli põhjust: 1. Filtris on õhk (akvaristide igapäevane mure, millega kaupleja poole sageli pöördutakse). 2. Akvaariumi torustik on umbes (täiesti tavaline olukord, kus torustikku sattub põhjapinnast või mõni surnud kala vms). 3. Filter on peale hooldust valesti kokku pandud. 4. Filtri impeller, mis vett pumpab, on füüsiliselt katki. Põhjused 1 ja 2 võivad korduvate käivituskatsete puhul kaduda. Ilmselt ei saa aga filtri impeller või mõni muu oluline detail seistes iseenesest terveks muutuda. Katkine osa või vale komplekteerimine oleks seadme ülevaatusel kindlasti tuvastatud ja vastavalt vajadusele kas asendatud või parandatud. Kaupleja vaatas filtri üle, ühtegi probleemi ei tuvastanud, tehti 10 edukat testkäivitust ja jäeti filter tööle. Filter on laitmatult ja ilma tõrgeteta töötanud 2 kuud. Tarbija on teadlik, et filtri töötamiseks ei tohi süsteemis olla õhku ning kirjeldab ka, et süsteem hakkab õhu korral tegema iseloomulikku häält, mida antud juhul ei olnud. Süsteem teeb tõesti õhumullide korral iseloomulikku häält, aga kui õhku on süsteemis nii palju, et pump ei suudagi vett pumbata, mis on tarbija probleem, siis ei saa ka seda iseloomulikku heli tekkida, mida tekitavad impelleri vahelt läbi jooksvad õhumullid. Tarbija akvaariumi kohta ei ole fotode ja kirjelduse põhjal võimalik hinnangut anda. Samuti ei ole võimalik hilisema ülevaatusel käigus tuvastada, kas probleemi tekkimise hetkel oli seal ummistus või süsteemis õhk. Puuduvad igasugused tõendid, et asjal üldse mingisugusedki puudused esinevad. On ainult tarbija väide, et seadme töötamise ajal on veevool seiskunud, mis aga seadme ülevaatusel tuginedes ei saanud olla tingitud seadme puudustest. Tarbija ei ole kirjeldanud milles filtri viga seisnes.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud tarbija avalduse ja selle aluseks olevate asjaoludega ning hinnanud kogutud tõendeid kogumis otsustas, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

Müüja vastutus asja lepingutingimustele mittevastavuse eest on kehtestatud VÕS §-s 218. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Sama paragrahvi lg 2² eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul asja ostjale üleandmisest ilmnenu

lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega ühe aasta jooksul pärast asja ostjale üleandmist ei pea ostja puuduste ilmnemisel tõendama puuduse tekkimise asjaolusid, vaid ainult VÕS § 217 tunnustele vastava puuduse olemasolu ja selle ilmnemise ajahetke.

Tarbija heidab kauplejale ette, töötava mootori korral oli veevool minimaalne. Tarbija arvates oli temale müüdud puudustega toode ehk ostetud asi ei vastanud lepingutingimustele. Tarbija on väidetavast puudusest teatanud kauplejale õigeaegselt.

Kaupleja on tarbijale ja komisjonile selgitanud, et tegelikult filtril mingeid vigu ei leitud. Kaupleja tegi filtrile 10 testkäivitust, kuid puudusi ei tuvastanud. Pärast testimist on filter töötanud tõrgeteta 2 kuud. Komisjon nõustub kaupleja seisukohaga selles, et filtri ebakorrektna töö oli tingitud muudest asjaoludest, mitte filtri puudustest. Võimalike muude mõjude ja ka filtri väidetava puuduse kindlakstegemiseks oleks olnud otstarbekas kontrollida filtri ja seotud süsteemi tööd kasutuskohas. Tarbija sellega ei nõustunud.

Komisjon leidis, et tarbija nõude aluseks olev lepingutingimustele mittevastavus on tõendamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Katrin Kuldkepp
Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/