

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-02937-016
Otsuse kuupäev	20. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Merle Salmistu, Kerly Kirsipuu
Tarbija	
Kaupleja	Prokliima OÜ, 14252142
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja 31 789,35 euro tagastamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	8. sept 2021

### **Resolutsioon:**

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tasuma 31 789,35 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Pooled on sõlminud töövõtulepingu 22.09.2020, millega kaupleja kohustus ehitama ventilatsiooni, kütte ning vee- ja kanalisatsiooni. Kauplejat esindas tarbija avalduse kohaslt Ergo Daum, kes suhtles kaupleja nimel meili teel ja oli äriregistri andmetel Prokliima OÜ esindaja kuni 23.09.2020.

22.09.2020 kinnitas taribja kaupleja poolt esitatud hinnapakkumise, kogusummas 34 822 eurot.

Ehitustöid tehti 12.oktoober - 08.12.2020

29.11.2020 teavitas tarbija e-kirja vahendusel kauplejat, et tööd on puudustega.

07.12.2020 teostas AS Lavateir kanalisatsioonitorustiku analüüsi. AS-i Lavateiri poolt testatud kaameranalüüsist selgus, et ülakevus "Köök" paiknev torustik on deformeerunud ning ülakaevus "Bassein" paikneva torustiku tihend on nihkunud.

08.12.2020 teavitas tarbija kauplejat AS-i Lavateir analüüsist ja taganes töövõtulepingust. Tarbija hinnangul ei vasta tehtud tööd ehitusprojektile. Kaupleja on rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut. Kaupleja ei asunud puudusi mõistliku aja jooksul puudusi kõrvaldama.

Lisaks puudulikule tööle ei ole kaupleja esitanud töödega seotud dokumentatsiooni. Teostatud töö on üleandmata.

Kaupleja vaidleb avaldusele vastu ja palub selle jätta rahuldamata. Kaupleja väitel ei ole tal tarbijaga lepingut, tarbijaga lepingu sõlminud isik ei ole kaupleja esindaja. Tarbija on lepingu sõlminud ja töö eest tasunud kolmandale isikule.

Kaupleja ei ole esitanud avaldusele peale eelnimetatu ühtegi muud vastuväidet, kaupleja ei vaidlustanud lepingust taganemist, töö puudusi ega nõude summat kuna kaupleja hinnangul ei

ole kaupleja lepingut sõlminud ega töid teostanud.

### **Kaupleja seisukoht:**

Tarbija on avalduse esitanud ebaõige isiku vastu. Kauplejal puudub tarbijaga igasugune õigussuhe sh võlasuhe.

Käesoleval juhul on tarbija teinud hämmastaval kombel advokaadi abil täiesti meelevaldsed järeldused selle kohta, nagu oleks talle teenust osutanud kaupleja olukorras, kus tegelik lepinguline suhe oli tarbijal tekkinud selgetest tõenditest nähtuvalt Külmastuudio OÜ-ga (registrikood 11018434, juhatuse liige Ergo Daum.

Lepingulise suhte tekkimist just märgitud äriühinguga kinnitavad üheselt järgmised asjaolud:

- tarbija avalduse lisaks 26 – 29 olevad Külmastuudio OÜ arved tarbijale perioodil 13. oktoober – 03. detsember 2020. a kinnitavad, et Külmastuudio OÜ osutas tarbijale teenust;
- tarbija ise on viidatud arved Külmastuudio OÜ-le ka tasunud;
- ka Külmastuudio OÜ ise kinnitab, et just tema osutas tarbijale teenust. Nimelt on tarbija pöördunud oma nõuetega ka Külmastuudio OÜ poole, millele on 18. detsembril 2020. a vastanud Külmastuudio OÜ esindajana Priit Palmiste Advokaadibüroo. Sellele on järgnenud tarbija advokaadi vastus, millele omakorda on 01. veebruaril 2021. a vastanud Külmastuudio OÜ advokaat. Sellest kirjast näeme, et Külmastuudio OÜ ise käsitleb lisaks arvete esitamise faktile ennast üheselt töövõtjana esitades sellest lähtuvalt ka sisulisi vastuväiteid tarbija nõudele;

- seda, et just Külmastuudio OÜ-ga lepinguline suhe loodi, kinnitab ka kaebuse p 1.4 kirjeldatu: „4. septembril 2020 kohtus tarbija kaupleja projektijuhiga

Tanel Lehtsi kaupleja Mustamäe salongis (Sõpruse pst 33 / 2, Tallinn). Kohtumine algas orienteeruvalt kl 10 ning lõppes kl 11. Nimetatud kohtumisel osales episoodiliselt ka kaupleja selleaegne juhatuse liige Ergo Daum.“ Tarbija on küll esitanud rea meelevaldseid järeldusi, kuid kõnekas on fakt, et tarbija suhtles Külmastuudio OÜ juhatuse liikmega ja tegi seda Sõpruse pst 33 / 2 Tallinnas, kus asub teadaolevalt Kliimastuudio OÜ (registrikood 12720917) salong. Ka märgitud äriühingu juhatuse liige on Ergo Daum, äriühingu asukohana nähtub äriregistrist Tallinn,

Kristiine linnaosa, Sõpruse pst 33-2. Seega kinnitab tarbija, et kohtus Külmastuudio OÜ juhatuse liikme Ergo Daumiga viimase teise äriühingu - Kliimastuudio OÜ – salongis. Seega on tarbija läbirääkimisi pidanud Ergo Daumiga viimase äriühingu Kliimastuudio OÜ salongis. Arved on tarbijale esitanud Ergo Daumi teine äriühing Külmastuudio OÜ ja tarbija on need arved tasunud. Külmastuudio OÜ ise käsitleb ennast selles suhtes töövõtjana.

Samas mistahes suhted tarbija ja kaupleja vahel puuduvad ning kaebuses esile toodud väited on meelevaldsed:

- kaupleja töötajaks ja projektijuhiks on tituleeritud Tanel Lehtsi. Kauplejal OÜ-l puuduvad töötajad. Märgitust tulenevalt on valed tarbija väited, et kaupleja võttis 22. aprillil 2020. a enda initsiatiivil ühendust tarbija elukaaslasega ja seejärel kohtuti kauplejaga. Tarbija enda väitel kohtuti Tanel Lehtsi ja Ergo Daumiga. Tanel Lehtsiga kauplejal igasugune suhe puudub.

- Ergo Daum oli kaupleja juhatuse liige kuni 1. veebruarini 2021. Isik võib olla mitme äriühingu juhatuses, see ei tähenda, et ta nende kõigi nimel kohe tarbijatega tehingusse astub. Ergo Daum on tänaseni nii Kliimastuudio OÜ kui Külmastuudio OÜ juhatuse liige. Äriühingutest viimane on tarbijale ka arveid esitanud. Arusaamatuks jääb tarbija loogika, et Ergo Daum soovis temaga õigussuhte luua just kaupleja nimel. Kui märgitu oleks õige, siis miks arved väljastas ta Külmastuudio OÜ nimel? Veelgi enam: kui Tarbija arvas, et temal on leping sõlmitud kauplejaga, siis miks ta tasus arved Külmastuudio OÜ-le?

Eelmärgitud arvesse võttes ei saa mõistlik isik ega neutraalne menetleja teha järeldust, et tarbija sõlmis lepingu hoopis kaupeljaga, kelle juhatuse liige Ergo Daum kunagi oli. Kui üks isik on mitme äriühingu juhatuses, siis tarbija ei saa meelevaldselt valida, millise äriühinguga ta õigussuhte loomist tagantjärele soovib, vaid vaadelda tuleb ikkagi faktilisi asjaolusid.

Tarbija püüab siinkohal ära kasutada fakti, et Kliimastuudio OÜ-l oli varasemalt õigus kasutada tähist „Prokliima“ (kaubamärk registreerimisel). Selgitame, et vastavat tähist kasutavad ühiselt koos vastava domeeniga turunduslikel eesmärkidel mitmed äriühingud (Viljandis Climaservice OÜ, Pärnus AC

Kliimahooldus OÜ, Tartus ABC Küte Jahutus Ventilatsioon OÜ ja Tallinnas Kliimatark OÜ. Sisuliselt on tegemist koostööpartnerite endi loodud frantsiisiga. Samas iga kliendiga loob õigussuhte ikkagi iga äriühing eraldi.

Kaupleja hinnangul pole oluline:

- millisel domeenil baseeruvat e-posti aadressi kasutades on tarbijaga suheldud (näiteks kui keegi isik kasutab e-posti nimi.perekonnanimi@eesti.ee, siis ei tähenda see seda, et pretensioonid võiks pöörata Eesti Vabariigi (Riigi Infosüsteemi Ameti kui domeeni registreerija kaudu) vastu;
- milliseid logosid e-kirja lõpus kuvatakse. Näiteks võinuks e-kirja lõpus kuvada ka pakutavate kliimaseadmete tootjate logosid, mis ei tähenda, et tarbija oleks õigussuhte loonud näiteks Sanyo või Mitsubishiiga.

Samas tuleb mõnda, et Ergo Daumi ettevõttega Kliimastuudio OÜ lõppes koostöö just viimase kesise töö- ja ärikultuuri tõttu, mille osaks ka tarbija antud juhul sai. Samas ei saa selle eest vastutada kaupleja kuivõrd peale selle, et on teada Ergo Daumi isik, siis Külmastuudio OÜ-ga puudusid kauplejal isegi sellised suhted nagu Kliimastuudio OÜ-ga varasemalt olid.

Arvestades asjaolu, et tarbija on antud juhul kaasanud eelduslikult kõrgemate juriidiliste teadmistega isiku, siis nõude pööramine kaupleja vastu on sügavalt pahatahtlik. Märgime, et kui sellised ründed jätkuvad, siis asub kaupleja sisse nõudma tarbijalt kahju, mida tarbija tegevus põhjustab.

TsÜS § 138 lg 1 sätestab, et õiguste teostamisel ja kohustuste täitmisel tuleb toimida heas usus. Sama normi lg 2 tuleneb, et õiguse teostamine ei ole lubatud seadusvastasel viisil, samuti sellisel, et õiguse teostamise eesmärgiks on kahju tekitamine teisele isikule. Kaebuse lisa 18 nähtuvalt oleme juba varasemalt tarbijale selgitanud, et kauplejal temaga mistahes suhe puudub.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon leiab esitatud tõendite alusel, et poolte vahel on töövõtuleping.

Tarbija poole pöördus isik, kes kasutas kaupleja nimega seotud kaubamärki, kaupleja domeeniga seotud meiliaadressi ja läbirääkimisi peeti äriruumides, millel oli kaupleja nimi ja tarbijaga suhtles lepingulistest ka kaupleja juhatuse liige.

Avalduse lisa 7 on Tanel Lehtsi 22.9.20 e-kiri tarbijale, kus ennast projektjuhiks tituleeriv Tanel Lehtsi tänab, et valisite "meid" koostööpartneriks. Allkirjas on viidatud Mustamäe salong-Sõpruse pst 33/, meiliaadress tanel.lehtsi@prokliima.ee ja kaupleja veebilehe aadress www.prokliima.ee.

Nimetatud äripinnal oli kaupleja nimi. See oli mõistetav kaupleja äripinnana, kui seal töötavad isikud kasutavad kauplejale viitavad meiliaadressi ja viitavad kaupleja veebilehele ega esitle end ühegi muu isiku esindajatena. Arvestades, et kaupleja kinnitusel oli tal koostöö nii E. Daumi (viimane oli lepingu sõlmimise ajal kaupleja juhatuse liige) kui Kliimastudio OÜ-ga sõlmisid E.Daum ja Tanel Lehtsi lepingu kaupleja esindajatena.

Tanel Lehtsi kasutas kaupleja domeeniga seotud meiliaadressi ja esines kaupleja nimel. Kaupleja on nii temale kui Ergo Daum'ile andnud enda domeeniga seotud meiliaadressid. Kaupleja ei ole ettevõtja, mis pakub sideteenust. Kaupleja domeeninimega seotud meiliaadressi kasutamisel eeldab sellise meili saaja saatja seotust kauplejaga ning kaupleja on pidanud seda mõistma ja kaupleja on sellise olukorra loonud. Lepingu sõlmimisel kaupleja äriruumides osales ka kaupleja juhatuse liige.

Komisjoni istungil selgitas kaupleja esindaja, et kauplejal on frantsiisilepingu alusel koostöö erinevate ettevõtetega. Kaupleja vastuse põhjal ei ole kauplejal ühtegi töötajat. Seega on kaupleja sõlminud lepingud, mille alusel kaupleja nime ja registreeritavat kaubamärki kasutades pakutakse teenust, mille saamiseks sõlmis lepingu tarbija. Kaupleja veebilehe kohaselt pakub seda teenust kaupleja, veebilehel ei ole selgitatud, et kauplejal ei ole ühtegi lepingupartnerit ja sellest tulenevalt tegelikult kaupleja ise teenust ei paku vaid teenust pakuvad muud isikud, kellega kauplejal on sõlmitud lepingud.

Riigikohus on lahendis 2-19-16650 punkti 11.1 teises lõigus leidnud, et tehingul põhineva esindusõiguse ehk volituse (TsÜS § 117 lg 2) võib esindatav TsÜS § 118 lg 1 järgi anda nii otsese kui kaudse (TsÜS § 68 lg-d 2 ja 3) tahteavaldusega. Samas võib esindusõigus olla tuletatav ka TsÜS § 118 lg 2 esimesest alternatiivist (nn talumisvolitus), kus esindatav ei ole küll selge avaldusega andnud volitust enda nimel tegutsemiseks, kuid ta teab, et isik tegutseb tema esindajana ja talub selle isiku sellist tegevust, või TsÜS § 118 lg 2 teisest alternatiivist (nn näivusvolitus), kus esindatav ei ole küll teadlik, et esindaja tegutseb tema esindajana, kuid ta on raskelt hooletu asjaolude suhtes, millest oleks pidanud järeldama, et teine isik tegutseb tema esindajana.

Kaupleja on olnud raskelt hooletu asjaolude suhtes, millest oleks pidanud järeldama, et teine isik tegutseb tema esindajana või on kaupleja arvestades kaupleja veebilehe ülesehitust ja eespool kirjeldatud ärikorraldust teadlikult loonud olukorra, et teenust pakutakse üksnes kaupleja nimel kuigi tegelikult on teenusepakkujad muud isikud.

Asjaolu, et arve tasumist paluti Kliimastudio OÜ-le ei muuda lepingut ja lepingupooli. Kui realselt lepingut allhankijana täitis nimetatud ettevõtte, ei ole selline tasumine ebatavaline.

Kaupleja ei ole esitanud vastuväiteid lepingust taganemise avalduse kehtivuse, tööde puuduste ega nõude summa osas, seega ei ole kaupleja avaldust selle osas vaidlustanud ja komisjon võib eeldada esitatud väidete õigsust.

Vaidluse jätkumisel maakohtus võib tarbija menetlusökonomilistel põhjustel kaaluda nõude esitamist solidaarselt nii kaupleja kui Kliimastudio OÜ vastu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/

Merle Salmistu

/allkirjastatud digitaalselt/