

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-03461-016
Otsuse kuupäev	17. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Merle Salmistu, Signe Naarits
Tarbija	
Kaupleja	Blokhut OÜ, 14839485
Tarbija nõue	Lepingu täitmise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	8. sept 2021

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kauplejal on kohustus lepingu täitmiseks, kauplejal tuleb kõrvaldada müüdud asja puudused. 2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu sauna ehitamiseks.

Mõni aeg peale objekti üleandmist ilmnemiseid sauna uksele puudused. Sauna uks ei lähe korrektselt kinni.

Tarbija on puuduste kõrvaldamiseks pöördunud kaupleja poole 09.02.2021, mis on orienteeruvalt 5 kuud peale objekti üleandmist (04.09.2020).

Kaupleja vastuse kohaselt on puudus tekkinud sauna liigsest kütmisest. Kaupleja väitel nimetatud tööd ei liigitu garantiitööde alla.

Kaupleja väitel on saunaukse puudus tekkinud liigsest kütmisest või liigsest põrandakütte kasutamisest.

Tarbija tellis sauna täislahenduse ning see, et antud uks ei kuulu lepingu juurde on üllatus ja ei vasta tõele. Esmalt pididki nii välisuks, kui ka siseuks (pesuruumi uks) tulema teisest firmast, kuid lõpuks telliti sealt ainult välisuks ehk pakkumises on arvestatud justnimelt pesuruumi ust. Kaupleja põhjendas esimesel kohtumisel seda nii: „pakkumisel olev siseuks on justnimelt pesuruumi uks ning leiliruumi pakumisel eraldi ei tooda välja, kuna see läheb siseviimistluse alla. Seetõttu ei ole ka eraldi pakkumisel nt saunalava, kuna ka see on osa siseviimistlusest“.

Tarbija väitel ta ei ole seda ust ostnud eraldi ühegi eraisiku käest, vaid pilti uksest näitas meile firma töötaja ehituse käigus, kes pakkus, et paneme just selle ukse kuna see sobib väga hästi ülejäänud interjööri ja nõustuti sellega.

Probleemne uks on paigaldatud sauna ehituse ajal ning toodud kohale sama ehitusfirma transpordiga ja paigaldatud sama ehitusfirma töötajate poolt.

Sauna üleandmisakt on allkirjastatud 06.09.20, kus oli välja toodud ka punkt „Puudused töös ja vaegtööd“, mille tähtajaks määratud 04.10.20. Samal ajal esines ka esimene suuline kaebus Kauplejale ukse kohta, kui see hakkas käima vastu maad ning me arvasime, et see on lihtsalt ära vajunud. Peale mida Kaupleja ka võttis ukse ise maha ning löikas selle lühemaks.

Järgmine pöördumine Kaupleja poole oli 09.02.21, kui ilmneseid silmnähtavad probleemid uksega, see oli ära paindunud ja kinni enam ei seisnud. Edasises kirjavahetuses kauplejaga ei mainitud kordagi seda, et uks ei kuulu üldse antud lepingusse, mistõttu olemegi hetkel jahmunud. Kogu kirjavahetus selle kohta on juba meie poolt saadetud edasi esimeses kaebuse esitamises.

On arusaamatu kust kaupleja võtab, et tarbija on sauna üle kütnud või kütnud ainult põrandakütte abil.

Tarbija esitas ukse ülevaatamise akti, mille kohaselt objekti situatsioon:

Abihoonel ei sulgu eesruumi ja pesuruumi vaheline siseuks.

Ukseleht kõver ja ei sulgu.

Ukselengil peab olema all uksepakk, mis ühendab jäigalt omavahel püstlenge.

Ukselehe tüüp vale, peaks olema mantelservaga ukselehe tüüp.

Ukselehe raampuude materjali valik ei sobi antud ruumide tüübile.

Ukseleht peaks olema jagatud tahvliteks kaheks või kolmeks.

Ukselehel võiks olla kolm uksehingede komplekti.

Olemas oleva ukselehe nurgatappide tüüp teadmata.

Olemasolev uks ei vasta ruumide kasutus tüübile.

Kaupleja seisukoht:

Antud uks millega on probleeme ei kuulu pooltevahelisse lepingusse.

Probleemse ukse tellis klient juurde hiljem. Lepingus oli välisuks ning üks siseuks(leiliruumi klaasuks).

„Probleemne“ uks on hiljem juurde ostetud. Defekt ilmus 8 kuud peale paigaldust.

Ei näe, et paigaldatud uksele oleksid olnud kvaliteedi probleemid. See puituks on valmistatud käsitööna ja vastavates tingimustes. Uks seisis eelnevalt 2a. Algul ei olnud uksega probleeme. Kui puit on niikaua seisnud juba eelnevalt siis hiljem üldjuhul ta enam nii tugevalt niisama lihtsalt kuju ei muuda. Siin on tegemist ilmselgelt valede kasutusvõtetega. Sauna on üle köetud või on kasutatud ainult põrandakütet sauna kütmiseks, mida klient ka ise tunnistas.

Antud uks kuulus ühele töölisle, tema müüs selle kliendile eraisikuna.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on kehtiv töövõtuleping.

Kaupleja väited selle kohta, et ukse parandamine on seotud garantiikohustusega ei ole asjakohased. Vastavalt VÕS § 641 peab töö vastama lepingutingimustele. Vastavalt VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele, kui töö ei ole kokkulepitud omadusi.

Esitatu põhjal selgub, et ukse on paigaldanud kaupleja ja samuti on kaupleja üritanud ukse puudust kõrvaldada, kuid see ebaõnnestus. Seega on kaupleja uksega seotud puudust ja enda

vastutust sellega seoses konkludentsetl tunnistanud, asudes puudust kõrvaldama.

Kaupleja väide, et üks kuulus varem ühele kaupleja töötajale, võib olla tõsi, kuid väited selle kohta, et üks ei ole kaupleja poolt müüdud ja paigaldatud pooltevahelise lepingu raames, on paljasõnalised ja vastuolus muude esitatud asjaoludega.

Tulenevalt tarbija esitatud asjatundja arvamusest on vaidlusalune üks ilmsete puudustega ning sellest tulenevalt on kauplejal kohustus see viivitusega oma kulul eemaldada ja asendada uue, antud hoonesse ja oludesse sobiva uksega.

642 (2prim) Töövõtulepingu puhul, mille esemeks on ehitamine ehitusseadustiku mõistes ja mis on sõlmitud majandus- ja kutsetegevuses tegutseva isiku ja tarbija vahel, eeldatakse, et kahe aasta jooksul töö tarbijale üleandmise päevast arvates ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega. Käesolevas lõikes sätestatud tarbija kahjuks kõrvalekalduv kokkulepe on tühine.

Vastavalt VÕS § 646 lg 1 kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist, kui sellega ei põhjustata töövõtjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust ja lepingutingimustele mittevastavuse olulisust. Töövõtja võib töö parandamise asemel teha lepingutingimustele vastava uue töö..

Vastavalt VÕS § 646 lg 5 kui tellija nõuab õigustatult parandamist ja töövõtja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib tellija töö ise parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Kui kaupleja ei ole ust asendanud 30 päeva jooksul alates käesoleva otsuse saamist, võib tarbija ise ukse vahetada lasta ja esitada kaupleja vastu nõude sellega seotud mõistlike kulude hüvitamiseks. Mõistlike kulude tõendamiseks on kohane võtta ukse vahetamiseks mitu pakkumist .

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Merle Salmistu

/allkirjastatud digitaalselt/