

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-04871
Otsuse kuupäev 25.06.2024
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija
Kaupleja BAUHOF GROUP AS (10636638)

Tarbija nõue Kauba asendamine

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 20.03.2024 kaupleja Tallinnas Smuuli tee 41 asuvast kauplusest tööriistakasti maksumusega 399 eurot. Toode müüdi soodusinnaga, algne hind 849 eurot. Tarbija tasus ostu eest kaardimaksega. Tarbija juures pakendi avamisel selgus, et kasti tagaküljel on mõlk. Tarbija viis ostetud tööriistakasti samal päeval ostukohta tagasi ning jättis selle kauplejale. Kauba tagastamise kohta vormistati akt. Tarbija sellele tema kinnitusel alla ei kirjutanud. Kaupleja tarbijale müüdud kasti ei asendanud ega tagastanud ka selle eest makstud rahasummat. 08.04.2024 esitas tarbija avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Avalduses märkis tarbija, et kaupleja helistas talle ja arvas, et tarbija on ise kasti kahjustanud. Kaupluses ei lubatud tarbijal pakendit avada. Vastuvõtmise aktile tarbija alla ei kirjutanud. Kahjustusi märkas tarbija, kui tõi toote koju. Tarbija lisas avaldusele foto tööriistakastist pärast selle pakendist väljavõtmist. Fotol on näha mõlk kasti küljel. 14.04.2024, selgitas tarbija täiendavalt, et ta ei vaadanud ostes pakendit põhjalikumalt üle, nägi ainult pakendi nurki. Löögiikoht on pakendil peaaegu märkamatu. Fotosid tarbija pakendist ei teinud. Vastuses kaupleja tarbijavaidluste komisjonile esitatud seisukohtadele selgitas tarbija, et pood ei lubanud tal pakendit avada, sest kaupleja teadis, et kaup on kahjustatud. Tööriistakasti kaal oli tarbija kinnitusel kuni 70 kg. Tarbija soovib tööriistakasti asendamist.

Kaupleja seisukoht:

Enne tarbijavaidluste komisjoni poole pöördumist kaupleja tarbijale kirjalikke vastuseid ei andnud. Kaupleja on keeldunud tarbija nõuete rahuldamisest ja sellest tarbijat telefoni teel teavitatud. Tarbija esitatud materjalidest nähtub et kaupleja on oma seisukohad temale teatavaks teinud. Kaupleja esitas tarbijavaidluste komisjonile seisukohad tarbija nõude kohta. Kaupleja selgitas, et tarbija ostis 20.03.2024 Lasnamäe Bauhofi kauplusest Sheppachi tööriistakasti. Kliendi

juuresolekul toodet kontrolliti ja aidati tõsta kliendi sõidukisse. Mõne tunni pärast tuli tarbija tagasi väitega, et talle on müüdud defektiga toode. Kaupleja sellega ei nõustu, sest toote üleandmise juures viibis klient isiklikult. Kaupleja ei saa kliendile ette kirjutada ostetud kauba transportimise viisi, tööriistakasti transportimiseks ei ole sõiduk BMW X5 just kõige sobilikum transpordivahend. Pakendi kahjustustest järeldub, et mahalaadimisel võib olla pakendil olnud kokkupuude sõiduki kärekonksuga, mis on tekitanud tööriistakastile mõlgi. Vastuses komisjoni sekretariaadile märgib kaupleja, et tööriistakasti kaal oli 450 kg. Eelnevast tulenevalt asub Bauhof Group AS seisukohale, et kliendi iseenesele tekitatud kahju ei saa tõlgendada kauba puudusena ja nimetatud kahju ei kuulu hüvitamisele. Seega kaupleja arvates müüs ta tarbijale kahjustusteta pakendis olnud toote ja toode on saanud kahjustusi pärast selle tarbija üleandmist. Kaupleja on komisjonile esitanud fotod nii kauba müümisest kui pakendi kahjustustest kauba tagastamisel.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud esitatud materjalidega ja hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldumata. Komisjon analüüsis põhjalikult kaupleja esitatud fotosid kauba ostmisest. Fotolt „Klient valib järgmise pakendi ehk rivist teise pakendi“ selgub, et tarbijal oli võimalus pakendi terviklikuks, mitte ainul selle nurkade ülevaatomiseks. Fotodelt „Tootepakend ühest küljest kassade juures“ ja „Pakend teisest küljest enne uksest väljumist“ selgub, et pakend oli toote tarbijale üleandmise ajal terve. Fotodelt „Scheppach I“ ja „Scheppach II“ nähtuvad pakendi olulised kahjustused, mis mõjutasid pakendis olevat toodet. Pakendi kahjustused võivad olla tekkinud kokkupuutest auto kärekonksuga, kuid võivad olla tekkinud ka löökidest või kokkupuudetest muude esemetega. Esitatud tõenditest nähtub, et ostetud tööriistakast on saanud pärast selle ostjale üleandmist juhuslikult kahjustada. Toote peale laadimist kajastavalt fotolt selgub, et selle tõstsid autole kaks meest abivahendeid kasutamata. Komisjon märgib, et tööriistakasti kaal kaupleja seisukohtdes on märgitud ekslikult volesti. 450 kg kaaluvat toodet poleks olnud võimalik kahekesi autosse tõsta. Toote pakendil oleva info kohaselt on tühja kasti kaal 65,5 kuni 68,5 kg, maksimaalne lubatav kaal koos tööriistadega on 450 kg. See asjaolu ei mõjuta kuidagi vaidluse läbivaatomist ja otsuse tegemist.

Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. VÕS § 214 lg 2 kohaselt läheb asja juhusliku hävimise või kahjustumise riisiko ostjale üle asja üleandmisega. Seega ei vastuta kaupleja tööriistakasti kahjustumise eest pärast selle tarbijale üle andmist. Tõendamist ei ole leidnud tööriistakasti mittevastavus lepingutingimustele selle tarbijale üleandmise ajal.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatomiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/

