

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-09620  
Otsuse kuupäev 25.06.2024  
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija  
Kaupleja ORIENS OÜ (11257185)

Tarbija nõue Tarbija soovib toolide istmeplaatide katete asendamist asendamist.

### Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija esitas 11.07.2023 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija ostis kauplejalt mitmesuguseid mööbliesemeid, sh 6 tooli Rooma Samoa Lux tumepruun, naturaalnahk, tamm+naturaalne õli. 31.01.2022 väljastas kaupleja tarbijale arve nr E22012931 summale 2125 eurot, sh toolide maksumus 745 eurot. Arve maksetähtaeg oli 22.04.2022. Tarbija tasus arve 21.04.2022. Tarbija sai tellitud mööbli kätte 10.05.2022, va kaks tooli, mis saabusid 18.05.2022. Kui toole oli kasutatud umbes aasta selgus, et toolidelt hakkas maha kooruma nahk. Tarbija arvates ei ole loomulik, et naturaalsest nahast toolide vastupidavus on nii lühike. 18.06.2023 teatas tarbija naha koorumisest kauplejale. Tarbija kirjutas, et antud nahk ei ole kuidagi naturaalsele omane, on kilejas ning on hakanud toolidelt maha kooruma. 30.06.2023 kirjas kauplejale esitas tarbija soovi, et kõigil toolidel vahetataks katted (tooliplate) naturaalse nahaga katete vastu (nii nagu tellitud). Tarbija kinnitas, et toole ei ole puhastatud, samuti ei ole võimalik nende mehaaniline kahjustumine. Kauplejale saadetud kirjale ja komisjonile esitatud avaldusele lisas tarbija fotod toolide kahjustustest.

### Kaupleja seisukoht:

Tarbijale 30.06.203 ja 04.07.2023 saadetud kirjades kinnitas kaupleja, et toolid olid naturaalnahast. Toolide sihtotstarbelise kasutamise ja hooldusega nahk kooruma ei hakka. Võimalik on mehaaniline kahjustus või mittesobiva puhastusvahendi kasutamine. Tegu ei ole tootmispraagiga. Kaupleja märkis, et pretensioonide esitamise aeg on kaks aastat. Puuduse tekkimise põhjuste tõendamise kohustus on esimesel kuuel kuul pärast ostu tegemist kauplejal, hiljem peab puuduste põhjused tõendama tarbija. Kaupleja pakku tarbijale võimalust tellida uued toolide katted hinnaga 47 eurot tükk. Vastuses tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadi

seisukohapäringule selgitas kaupleja, et toolid olid kaetud naturaalnahaga. Toolide puhastamisele ei ole erinõuded, neid võib puhastada puhta vee niiske lapi või nahahooldusvahendiga. Tarbija saadetud fotodel olevad kahjustused ei ole tavapärased. Istmeplaatide kahjustused võivad olla põhjustatud nende puhastamisest selleks mitte ette nähtud vahendiga.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid ja tutvunud kõigi komisjonile esitatud materjalidega, leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Komisjon märgib et tarbija on toolide lepingutingimustele mittevastavusest teatanud võlaõigusseaduse (VÕS) § 220 lg 1 sätestatud 2-kuulise tähtaja jooksul. Tarbija märkas toolide puudusi mais ja teatas neist kauplejale 18.06.2023.

Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

Müüja vastutus asja lepingutingimustele mittevastavuse eest on kehtestatud VÕS §-s 218. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Sama paragrahvi lg 2<sup>2</sup> eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega ühe aasta jooksul pärast asja ostjale üleandmist ei pea ostja puuduste ilmnemisel tõendama puuduse tekkimise asjaolusid, vaid ainult VÕS § 217 tunnustele vastava puuduse olemasolu. Pärast tähendatud ühe aasta möödumist rakendub tsiviilkohtumenetluse seadustiku §-s 230 sätestatud üldine põhimõte, mille kohaselt peab kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad. VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> puhul on tegemist erandiga üldisest tõendamiskoormuse jaotuse reeglist. Pärast ühe aasta möödumist asja üleandmisest ostjale, kuid VÕS § 218 lg 2 ette nähtud müüja vastutuse kaheaastase tähtaja jooksul, peab ostja väidetava lepingutingimustele mittevastava asja üleandmise korral tõendama nii lepingutingimustele mittevastavusele viitava puuduse olemasolu, kui ka seda, et see puudus või selle põhjus oli olemas juba asja temale üleandmise hetkel. Toolide kahjustuste olemasolu kauplejale avalduse esitamise ajal on tarbija tõendanud esitatud fotodega toolidest. Tarbija ei ole tõendanud, et toolid nende puuduste tõttu ei vastanud lepingutingimustele toolide temale üleandmise ajal. Tarbija oleks pidanud oma nõude ja väidete tõendamiseks esitada komisjonile eksperdi või muu asjatundja arvamuse. Komisjonile esitatud piltide alusel ei saa kindlaks teha, kas toolide kattematerjal oli naturaalne nahk või muu selle sarnane materjal, samuti puuduste tekkimise asjaolusid. Tarbija nõue on tõendamata ja tuleb seepärast jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/