

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-04876
Otsuse kuupäev 21.06.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm
Jüri Aava
Signe Naarits

Tarbija
Kaupleja Salva Kindlustuse AS (10284984)

Tarbija nõue Kahju kokku oli 718,42-. Minu omavastutus oli 10%, 71,85-. selles osas hüvitamisele kuuluv kahju ulatus kokku 646,57

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avaldaja esitab järgmise:

Sõlmisin 25.11.2019 KASKO kindlustuslepingu.

Ja seda pikendati kogu aeg samadel tingimustel. Kuni hetkeni, mil kindlustusvõtja keeldub teenust osutamast. Viimane lepingupikendus oli 25.11.2022 – 24.11.2023

10.10.2023 Olen registreerinud kindlustusjuhtumi. (Tuuleklaasi kahjustus)

13.23.2023 Mind suunati 123 Autoklaas OÜ.

Autoklaas OÜ ütles , et nad ei kata kahju täielikult, ainult tingimustel ja mahus, mis kaupleja neile garanteerib.

17.10.2023 Kirjutasin kauplejale kirja palvega täita korrektselt lepingu tingimusi ja taastada kahju samasse seisukorda, mis oli autol kindlustusjuhtumi toimumisel.

15.11.2023 saatsin kauplejale Autoklaasiabi OÜ remondikalkulatsiooni

Peale seda ma ei saanud kauplejalt rohkem vastuseid.

28.03.2024 Kirjutasin kirja, milles nõudis remondikulude hüvitamist. Sest kaupleja midagi ei teinud, ostsin ise varuosad ja tegin remondi. Andsin kviitungid kauplejale.

04.04.2024 Kirjutasin järgmise kirja. "Täieliku eiramise tõttu annan teada, et alustan tarbijaõiguste komisjoni poole pöördumise menetlust. Edaspidi pöördun vajadusel kohtusse"

04.04.2024 sain kohe vastuse, kus kaupleja teatas, et hüvitab vaid osa kuludest.

Kuna kaupleja ignoreeris minu taotlusi ja kirju igal võimalikul viisil, keeldub lepingutingimusi täies mahus täitmast, olen sunnitud pöörduma Tarbijavaidluste Komisjoni poole.

Kohustada kindlustusandjat lepingutingimusi järgima. Kohustada kindlustusandjat hüvitama kahju täies ulatuses, summas 646,57

Soovin täielikku ja õiglast tagasimakset. Kaupmees hüvitas mulle 466,58

Soovin saada ülejäänud hüvitist 200-.

Kaupleja seisukoht:

"A.N on esitanud tarbijavaidluste komisjonile avalduse sõidukikindlustuse kahjujuhtumis nr SK23-03085. A.N'i ja kaupleja vahel on sõlmitud sõiduki Mercedes-Benz, kindlustamiseks sõidukikindlustuse leping (poliis nr 83192731), mille lahutamatuks osaks on Tingimused SKT-13.11 (edaspidi sõidukikindlustuse tingimused) ja Üldtingimused KÜ-18. Poliisile on märgitud klaasikindlustuse lisakaitse, mille korral on klaasi vahetamise omavastutus 10% ja parandamise omavastutus 0 eurot. Kindlustamise hetkel puudus sõiduki esiklaasil kile. Kahjuteate kohaselt sai 09.10.2023.a sõiduki Mercedes-Benz, esiklaas kahjustada. Kindlustusandja aktsepteeris 123 Autoosad OÜ 11.10.2023.a pakkumist nr 103648 summas 469 eurot, millest tuli maha arvestada omavastutuse osa 10%. Tarbija ei olnud kindlustusandja otsusega nõus ning nõudis 718,42 euro hüvitamist. Tarbija poolt nõutud summast 718,42 euro on maha arvatud esiklaasi kiletamise maksumus summas 200 eurot ja omavastutuse osa 10% summas 51,84 eurot. Kauplej on 05.04.2024.a tarbijale kahju hüvitanud summas 466,58 eurot. Kindlustusandja keeldus esiklaasi kiletamise kulu hüvitamast, kuna esiklaasi kiletamine on ebaseaduslik. Juhi vaatevälja ja tuuleklaasi seisundi hindamise juhendi kohaselt ei ole sõiduki esiklaasi üleni kiletamine lubatud, mistõttu puudub kindlustusandjal esiklaasi kiletamise maksumuse hüvitamise kohustus.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud kindlustuslepingu.

Kaupleja on kahju hüvitanud, avaldaja hinnangul osaliselt.

Avaldaja väidab, et hüvitada tulnuks ka esiklaasi kiletamise kulud. Kaupleja väitel ei kuulu esiklaasi kiletamise kulud hüvitamisele, sest sõiduki esiklaasi kiletamine ei ole lubatud.

Vaidlus puudub selle üle, et VÕS § 476 lg 1 kohane kindlustusjuhtum on toimunud.

Kahju hüvitamisel tuleb arvestada VÕS § 127 ja 132.

VÕS § 132 lg 2-3 kohaselt kui uue samaväärse asja soetamine ei ole võimalik, kuulub hüvitamisele hävinud või kaotsiläinud asja väärtus. Kui asja on kahjustatud, hõlmab kahjuhüvitis eelkõige asja parandamise mõistlikud kulud ning võimaliku väärtuse vähenemise. Kui asja parandamine on asja väärtusega võrreldes ebamõistlikult kulukas, tuleb maksta hüvitist vastavalt käesoleva paragrahvi lõikele 1.

Sõiduki kindlustamisel eeldatakse, et sõiduk peab olema seisundis, mis vastab õigusaktidele sätestatule.

Sõiduki esiklaasi kahjustamisel peab kohustatud isik hüvitama kahju, mis vastab uue samaväärse esiklaasi hinnale. Samaväärne on esiklaas, mis sobib kasutamiseks antud sõidukil.

Samaväärseks ei saa pidada esiklaasi, mis ei vasta õigusaktide nõuetele. Seega ei saa kahju hüvitamisel kahju suuruse arvutamise alusel võtta aluseks asja, mis on halvemate omadustega, kui oli kahjustatud asi.

Kui asjale oli tehtud täiendus, mis on ebaseaduslik ja mille puhul on sellise asja kasutamine õigusaktiga keelatud, siis ei ole see kahju hüvitatav, sest sellise kahju tekkimine ei ole VÕS § 127 lg 2 ja 3 alusel ettenähtav. Kiletatud esiklaasi väärtus ei ole suurem, kui ilma kileta esiklaasi väärtus, kuna esiklaasi kiletamise järel ei ole selle kasutamine lubatud. Seega ei suurenda esiklaasi kiletamine selle väärtust.

Kaupleja ei ole avaldajaga sõlmitud lepingut rikkunud, avaldajal puudub kaupleja vastu nõue.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

Jüri Aava
Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/