

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-02132
Otsuse kuupäev 21.06.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm
Jüri Aava
Signe Naarits

Tarbija
Kaupleja Osaühing Marks ja Partnerid. Kindlustusmaaklerid (10649842)

Tarbija nõue 85,08 € kindlustusandjale tasutud maksed.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija leiab, et kuna maakler ei ole edastanud asjakohast informatsiooni ning välja uurinud, mille vastu Tarbija kaitset soovib, siis on teda eksitatud.

Tarbija soovis, et kindlustatud oleks üürikorter. Sealhulgas ka üüritulu.

Kindlustusandja tasus üürikorteri kahjud, aga remondi ajal ei saanud Tarbija üüritulu ning soovis ka selle eest hüvitist.

Tarbijale selgitati, et tarbijavaidluste komisjon ei mõista välja üüritulu saamist ning seetõttu Tarbija muutis oma nõuet ning soovib maaklerilt tagasi saada kindlustusmaksed, sest leiab, et teda on eksitatud enne poliisi sõlmimist.

Kaupleja seisukoht:

*Kõne all olev kindlustusleping – kodukindlustuse poliis nr 12 / 455295 oli sõlmitud **tähtajaga 11.08.2022-10.08.2023**. Kindlustuspoliis on lõppenud tähtaja möödumisega juba 8 kuud tagasi.*

Antud kindlustuslepingu alusel - kodukindlustuse poliis nr 12 / 455295 - on kindlustusandja teinud kindlustusvõtjale ka varakahju kindlustushüvitise väljamaksed:

- 22.08.2023 koostatud maksmisotsusega on hüvitatud summa 2 071,44€ ja sellest on maha arvatud omavastutus 190€-

3.2024 koostatud maksmisotsuse alusel hüvitati ülejäänud 30% ehk 887,76€

Seega, ei näe me võimalust, kuidas juba lõppenud kindlustuslepingut üles öelda ning tagastada kindlustusmakse.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud käsundilepingu. Kaupleja on kindlustusmaakler ja osutas tarbijale teenust kindlustuslepingu sõlmimisel. Kindlustusmaakler on kindlustusvõtja (avaldaja) esindaja.

Esitatu põhjal ei ole tõendatud, et avaldaja soovis kindlustada korterit, mida ta kasutab väljaüürimiseks ja, et ta soovib ka kaotatud üüritulu hüvitamist. Selle asjaolu tõendamise kohustus lasub avaldajal. Sellisest soovist pidi avaldaja kauplejat teavitama.

Väide, et kaupleja on pooltevahelist lepingut rikkunud, on retooriline. Tarbija ei ole selgitanud ega tõendanud, kuidas kaupleja on lepingut rikkunud. Tarbija esitab väite, et ta ei ole rahul kindlustusandja poolt osade kahjude mittehüvitamisega kindlustuslepingu alusel, ei viita ega tõenda, et kaupleja on avaldajaga sõlmitud lepingut rikkunud.

Kaupleja on viidanud asjaolule, et vaidlus ei kuulu lahendamisele komisjoni poolt, sest avaldaja on tegutsenud kutsetegevuses. Esiteks ei ole arusaadav, miks peab kaupleja kutsetegevuseks seda, kui tarbija sõlmib käsundilepingu kindlustusmaakleri kasutamiseks enda vara suhtes kindlustuslepingu sõlmimiseks. Teiseks ei muuda asjaolu, kui tarbija mingi endale kuuluva asja üürile annab, seda tingimata tegevuseks majandus- ja kutsetegevuses. Praegusel juhul ei ole asjaolul, et tarbija korterit välja üüris, mõju pooltevahelisele suhtele, selles ei tegutsenud avaldaja majandus- ja kutsetegevuses. Vaidlus kuulub lahendamisele tarbijavaidluste komisjonis.

Avaldaja esitab etteheiteid mitte pooltevahelisele lepingusuhtele vaid sellele, et ta ei valinud kindlustuslepingut sõlmides kindlustuskaitse ulatust arvestades enda korteri väljaüürimisega. Samas ei ole avaldaja selgitanud miks ta ei esitanud kauplejale teavet, et korterit üüritakse välja. Kui seda teavet ei esitatud, et saanud kaupleja selle riskiga kindlustuslepingut sõlmides arvestada.

Avaldaja esitatust ei selgu, et kaupleja oleks sõlminud puudusega kindlustuslepingu. Miski ei tõenda, et avaldaja ja kaupleja vahelise lepingu alusel oleks pidanud hüvitatama kahjud, mille mittehüvitamist avaldaja kauplejale ette heidab.

Avaldaja on sõlminud kindlustuslepingu ja kindlustuslepingu tüüptingimused on lepingu osaks saanud. Avaldaja väitel ei ole kaupleja neid temale selgitatud. Alates poliisi saamisest oli avaldajal võimalik tutvuda sõlmitud lepinguga ja soovi korral esitada kauplejale, kindlustusandjale otse või kaupleja kaudu taotlusi ja avaldusi. Asjaolu, et kui avaldaja ei teavita mingist riskist enda esindajat (kaupleja, kindlustusmaakler), siis sellel ei ole kindlustuskaitset, ei saa olla avaldaja jaoks üllatav ega arusaamatu.

Vastava kindlustuslepingu tüüptingimused ei ole üllatavad ega esituslaadilt või sisult raskesti

mõistetavad.

Kohtuvälise vaidluste lahendamise korral kehtib kohtuvaidluses rakendatav põhimõte, mis on sätestatud tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 5 ja 230 lõigetes 1. Menetlus toimub poolte esitatu alusel. Pool, kes esitab mingi asjaolu, peab selle tõendama.

Kindlustusandja hüvitamiskohustus tekib VÕS § 476 lg 1 alusel. Antud juhul ei olnud see, mille hüvitamist soovib avaldaja, kindlustusjuhtum. Esitatu põhjal ei teavitanud avaldaja enda esindajat (kaupleja) sellest, et tal niisugused soovid kindlustuslepingu osas on.

Kaebus on tõendamata ja seda ei saa rahuldada. Avaldajal puudub nõue kaupleja vastu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

Jüri Aava
Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/