

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-03506
Otsuse kuupäev 21.06.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm
Jüri Aava
Martin Simmermann

Tarbija
Kaupleja IIZI Kindlustusmaakler Aktsiaselts (10641929)

Tarbija nõue Tarbija soovib teada, kas antud juhul on tegemist eksitava kauplemisvõttega või mitte ja kauplõejalt sõiduki tagaluugi mootori vahetuse väljamõistmist.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis maakleri vahendusel kindlustuslepingu. Tarbija soovib, et kindlustusandja hüvitaks sõlmitud kindlustuslepingu alusel tema sõiduki tagaluugi mootori vahetuse, sest leiab, et kindlustusmaakler on teda enne poliisi sõlmimist eksitanud ning mitte selgitanud tingimusi piisavalt.

Kindlustusandja antud kulu ei kompenseeri, selgitades seda lepingutingimustega.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija on esitanud avalduse, märkides teenuse probleemiks „teenus osutamata“, millisenä klient käsitleb kulusid: TAGALUUGI MOOTOR VAHETUS, GFS/Juhitud veaotsing, GFS/ Vas. luugiamordi vahetus + seadistamine, summas 595,25 eurot.

Kaupleja tegeleb kindlustusmaaklerlusega st. kindlustuslepingute vahendamisega klientidele ja tegevuse skoop ei hõlma kindlustuslepingu kohast kindlustushüvitise väljamaksmist.

Tarbija on lisanud kindlustussertifikaadi kui ka kirjavahetuse, millest nähtub, et kliendile on justkui arusaadav, et kaskokindlustuse lepingu, millise alusel tarbija hüvitist taotleb, on väljastanud kindlustusandjana. Samuti on kindlustusandja kahjukäsitleja korduvalt tarbijale

selgitanud põhjuseid, miks antud kahju ei kuulu kindlustuslepingu alusel hüvitamisele st. antud juhtumi näol ei ole tegemist kindlustuslepingus kokku lepitud kindlustusjuhtumiga, kuivõrd sõiduki tagaluugi mootori rikke näol ei ole tegemist kindlustuslepingu kohase kindlustusjuhtumiga. Asjaolu, kas tagaluugi mootor on käsitletav lisavarustusena või mitte ei oma siinjuures üldse tähendust.

*Kindlustussertifikaadil sisalduva viite lisavarustus eesmärk on sätestada selle **hüvitislimiidid** aga ka lisavarustuse puhul on hüvitamise aluseks, kindlustuslepingus kokku lepitud kindlustusjuhtumi saabumine, milliseks sõiduki tagaluugi mootori rike ei kvalifitseeru.*

Möönan, et teatud juhtumitel on võimalik olukord kus klient esitab avalduse kindlustusmaakleri teenuse osas nt. juhtumitel, kus klient leiab, et maakler on rikkunud kliendiga sõlmitud maaklerlepingut või ei ole tegutsenud käsundussuhtes nõutava hoolsusega.

Avalduse sisust ja lisatud materjalides ei esita tarbija ÜHTEGI etteheidet kindlustusmaakleri tegevusele vaid nõuab kindlustusandja kohustuste täitmist st. kindlustushüvitist ehkki peaks seda nõudma kindlustusandjalt.

Tulenevalt eeltoodust tarbija on esitanud teenuse osutamata jätmise avalduse vale subjekti suhtes ehk kindlustushüvitise nõude peab tarbija antud juhtumis esitama kindlustusandja vastu.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud käsundilepingu. Kaupleja on kindlustusmaakler ja osutas tarbijale teenust kindlustuslepingu sõlmimisel. Kindlustusmaakler on kindlustusvõtja esindaja.

Tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud lepingu alusel ei ole tarbija nõuet esitanud. Esitatud nõue põhineb kindlustuslepingul. Väide, et kaupleja on pooltevahelist lepingut rikkunud, on retooriline. Tarbija ei ole selgitanud ega tõendanud, kuidas kaupleja on lepingut rikkunud.

Tarbija esitab väite, et ta ei ole rahul kindlustusandja poolt kindlustuslepingu tingimuste alusel hüvitamisest keeldumisega, kuid avaldusest ei selgu, miks peaks kindlustusmaakler hüvitama kahju, kui seda ei tee kindlustusandja.

Kui avaldaja vaidlustab kindlustusandja poolt kahju hüvitamisest keeldumise, on võimalik esitada nõue kindlustusandja vastu, mitte avaldaja esindaja vastu, milleks kaupleja antud õigussuhtes on. Esitatu põhjal on kindlustushüvitise tasumisest keeldumine kindlustusandja poolt õiguspärane.

Avaldaja esitatust ei selgu, et kaupleja oleks sõlminud puudusega kindlustuslepingu. Miski ei tõenda, et avaldaja ja kaupleja vahelise lepingu alusel oleks just see kahju pidanud kindlustuslepingu kohaselt hüvitamisele kuuluma.

Avaldaja on sõlminud kindlustuslepingu ja kindlustuslepingu tüüptingimused on lepingu osaks saanud, kuid avaldaja väitel ei ole neid temale selgitatud. Alates poliisi saamisest oli avaldajal võimalik tutvuda sõlmitud lepinguga ja soovi korral esitada kindlustusandjale otse või maakleri kaudu taotlusi ja avaldusi. Avaldaja poolt vaidlustatav tüüptingimus ei ole üllatav ega esituslaadilt või sisult raskesti mõistetav. Avaldaja väited selle kohta, et ta antud tingimusest teada ei saanud

või aru ei saanud, ei ole asjakohased.

Kohtuvälise vaidluste lahendamise korral kehtib kohtuvaidluses rakendatavpõhimõte, mis on sätestatud tsiviilkohtumenetluse seadustiku paragrahvide 5 ja 230 lõigetes 1. Menetlus toimub poolte esitatu alusel. Pool, kes esitab mingi asjaolu, peab selle tõendama.

Avaldaja väide, et kaupleja ei ole lubatud teenust osutanud ja samuti, et kaupleja on kasutanud keelatud kauplemisvõtet, ei ole vähimalgi määral tõendatud. Avaldajal puudub nõue kaupleja vastu. Kaebus on tõendamata ja seda ei saa rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

Jüri Aava

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/