

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-05046
Otsuse kuupäev 20.06.2024
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja Light24 OÜ (11986323)

Tarbija nõue Lepingust taganemine. Rahaline nõue 500.20 eurot.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus.
2. Tarbijal on õigus lepingust taganeda ja ostusumma tagastamisele summas 448,95 eurot
3. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 27.01.2024.a kauplejalt erinevaid tooteid, mille hulgas ka valgusti ZAM 2073 (Ceiling Light 68W, 3000K, Aluminum&Silicon Dimmable all Antique Gold color, LED/68W/5440Lm/CRi 80/Dimmable Triac), lisaks veel laevalgusti Rolf 8*E27 ja LED Candle ST64, 8W, 700 LM, 2500K, E27, 220-240V, Golden Glass-Dimmable 8 tk. Kokku tellimuse maksumus 691.25 eurot, millest vaidlusaluse valgusti hind on 500.20 eurot (Arve nr. 240070). Kätte sai tarbija kauba 19.03.2024 a. Kaupleja selgituste kohaselt kujunes valgusti lõpphinnaks 448,95 eurot, sest tarbija tingis hinda alla.

Tarbija avalduse kohaselt paigaldati valgusti 23.03.2024.a, kuid juba 24.03.2024.a lakkas valgusti töötamast ja pirnid ei põlenud enam, mistõttu tagastas tarbija 28.03.2024.a valgusti kauplejaga samas hoones tegutsevale teisele ettevõttele, kes kaupleja asemel . Pooled pidasid omavahelist kirjavahetust, mille käigus andis tarbija mitmel korral teada (nt 25.03 ja 28.03.2024.a), et ta ei soovi valgusti parandust ega muid variante, vaid soovib valgusti ostusumma tagastamist.

Tarbijale vastati 03.04.2024.a, et valgusti töötab ja katki on ainult paar valgusallikat ning 04.04.2024.a pakuti samuti valgusti remonti või siis valgusti tagastamist, kui tarbija remondist keeldub. Samas saadeti tarbijale ka fotod katkisest valgustist ja öeldi, et tarbija on valgustit füüsiliselt kahjustanud, kuid tarbija eitab kahjustuste tekitamist.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja valgusti ostusumma tagastamine (500.20 eurot).

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus, lisas tarbija, et kaupleja

moonutab tõde ja kogu tehing toimus e-kirja teel ja tegemist on veebi teel teostatud tehinguga. Kuna kaupleja pakkus algselt valgusti parandamist, siis ei saa tarbija aru, miks ei saa kaupleja valgustit tagasi võtta ja uuesti müüa.

Kaupleja tegi 26.01.2024.a hinnapakkumise ja pakkus sularahas maksmise korral 10% soodustust ja 05.02.2024.a kirjas teavitas kaupleja, et tellimuse kinnitamine toimub peale ettemaksu sooritamist ja 06.02.2024.a teostas tarbija makse.

Tarbija lähtus enda sõnul kaupleja poolt saadetud arvest, kui kahe kuu möödudes märkas, et kaupleja polnud siiski rakendanud lubatud 10%-st allahindlust. Mingit tingimist hinna üle toimunud ei ole ja kaupleja esitab valeväiteid.

Tarbija teavitas 27.03.2024.a, et soovib valgusti tagastada ja toob valgusti tagasi samal või siis järgmisel päeval ja kaupleja ei kirjutanud midagi selle kohta, kas ta on poes kohal või mitte. Piiratud lahtiolekuaegade kohta tarbijale infot ei antud. Tagastuskohas oli silt Light24 ja tarbija jättis valgusti volitatud isiku kätte.

Alguses kirjutas kaupleja, et valgusti oli katki 29.03.2024.a, kuid hiljem, et valgusti viidi poodi kontrollimiseks. Kui valgusti nähtavate kahjustustega oli, siis miks oli valgustit vaja veel täiendavalt kontrollida, ei saa tarbija aru. Valgusti ongi nii disainitud, et sellel on liikuvad osad, mistõttu saab valgusti asendit reguleerida ja midagi ebatavalist selles ei ole nagu kaupleja püüab väita.

Tarbija selgituse kohaselt käis ta kaupleja kontoris valgusteid vaatamas, kuid tehing toimus kirja teel ja seda tõendab ka kirjavahetus. Samuti pole lihtsalt visuaalselt kontrollides võimalik kindlaks teha, kas valgusti ikka töötab.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt esineb tarbija avalduses hulgaliselt valeväiteid. Kaupleja on seisukohal, et tegemist ei ole sidevahendi abil sõlmitud lepinguga, vaid tellimus vormistati nende müügiesinduses. Lõplikuks summaks kogu tellimusel oli 620 eurot ja seetõttu on ka valgusti maksumuseks 448,95 eurot ja mitte 500,20 eurot nagu avalduses kirjas. Tarbija tasus 06.02.2023.a sularahas 350 eurot ja kauba kättesaamisel 19.03.2024.a veel 270 eurot.

19.03.2024.a andis kaupleja tarbijale valgusti üle ja siis avati pakend ja kõik oli korras ning terve.

25.03.2024.a andis tarbija teada, et valgusti enam ei tööta ja ta soovib kaupa tagastada ning tarbijale selgitati, et võimalik on koostada kreditarve, kuid valgusti tuleb tagastada ja kaupleja soovib esmalt välja selgitada rikke põhjuse.

28.03.2024.a viis tarbija valgusti kaupleja naaberettevõtte kätte. Juba seda asjaolu peab kaupleja kummaliseks, et tarbija soovis valgusti tagastada päeval, kui nende esindus avatud ei ole.

Kaupleja kinnitusel nägi ta valgustit esmakordselt 29.03.2024.a ja siis selgus, et valgustil on mehaaniline kahjustus ja kaks LED-valgusallika osa on katki murtud ja ripuvad ainult juhtme otsas. Kauplejale väitis tarbija, et valgusti oli terve, kuid juba tarbija poolt saadetud fotol on näha,

et valgusti kaks osa on ebaloomulikus asendis ja murdekohtadest paistavad valged juhtmed.

Kaupleja kontrollis valgusti funktsionaalsust ja kõik valgusallikad töötasid. Kaupleja kinnitusel ei osta nad tagasi lõhutud valgustit, kuid hea tahte märgina pakuti tarbijale valgusti remonti, millest tarbija keeldus. Kaupleja toob ka välja, et sellises olekus ei ole valgustil mingit väärtust.

Kaupleja lisas oma vastusele Triumph Decor OÜ selgituse, kes võttis tarbijalt valgusti 28.03.2024.a vastu. Selgituses on kirjas „*Märkasin, et valgusti mingid osad ripuvad naljakalt juhtme otsas, kuid teadmata olukorra tagamaid, ei pööranud sellele erilist tähelepanu. Kindlasti ei olnud valgusti terve.*“

03.04.2024.a saatis kaupleja tarbijale kirja koos fotodega valgusti lõhutud osadest, kuid samas töötavast valgustist.

Kaupleja on seisukohal, et valgusti on mehaaniliselt lõhutud ja tarbija üritab pettuse teel valgustit tagastada.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹). Tarbija ostis kauplejalt e-kirja teel valgusti.

Komisjon märgib, et asjaoludest tulenevalt on poolte vahel tegemist sidevahendi abil sõlmitud lepinguga, kuivõrd pooled leppisid kokku olulistest tingimustes (st tellimuses) interneti teel ehk VÕS § 52 lg 1 p 4 mõttes kvalifitseerub see sidevahendi abil sõlmitud lepinguks. Asjaolu, et sularahas tasumine oli osaliselt, ei muuda fakti, et tellimus lepiti kokku interneti teel. Esitatud tõenditest nähtub, et lepingu summaks oli 620 eurot ehk valgusti maksumuseks 448,95 eurot.

Tarbija soovis valgusti tagastada 14 päevase taganemisõiguse juures.

VÕS § 56 kohaselt võib tarbija lepingust taganeda 14 päeva jooksul ilma põhjust avaldamata.

Komisjon märgib täiendavalt, et Euroopa Kohus kohtuasjas nr C-489/07 on leidnud, et tarbija taganemisõigus on nähtud ette, et kaitsta tarbijat eriolukorras, mis valitseb sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, arvestades, et „tarbija ei saa tegelikult toodet näha ega osutatava teenuse laadiga tutvuda enne lepingu sõlmimist”. Lepingust taganemise õigus on seega mõeldud kompenseerima ebasoodsat olukorda, milles on tarbija sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, nähes talle ette sobiva nn järelemõtlemisaja, mille jooksul ta saab omandatud asja kontrollida ja järele proovida.

Tarbija on taganenud tähtaegselt. Kaupleja on esitanud tõendina tunnistaja ütluse, et tarbija tagastas toote sellisena, et asja väärtus oli vähenenud.

VÕS § 56(2) lg 4 mõttes vastutab tarbija asja väärtuse vähenemise eest ehk tagastamisele kuuluva asja halvenemise korral vastutab tarbija asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest üksnes juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Et veenduda asja olemuses, omadustes ja toimimises, peaks tarbija käsitsema ja kasutama asja üksnes nii, nagu tal lubatakse tavapäraselt seda teha poes. Tarbija ei vastuta asja väärtuse vähenemise eest juhul, kui ettevõtja ei ole vastavalt käesoleva seaduse § 54 lõike 1 punktidele 12 ja 13 juhtinud tarbija tähelepanu taganemisõiguse olemasolule. Samas kuna kaupleja ei ole tarbijale taganemisõiguse kohta tarbijale tähelepanu juhtinud, siis ei vastuta tarbija väärtuse vähenemise eest.

Seega on tarbijal õigus kogusummale. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta, et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjoni hinnangul on täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/