

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-03049
Otsuse kuupäev 19.06.2024
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja Beebipood OÜ (12621078)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine. Rahaline nõue 437.45 eurot (kirjutuslaua maksumus + kokkupanek).

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja kohustub tarbijale VÕS § 208 lg 1 tähenduses müügilepingu täitmisena üleantu 392,45 eurot tagastama VÕS § 189 lg 1 alusel ning hüvitama 45 eurot VÕS § 115 lg 1 alusel.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse

Asjaolud:

Tarbija ostis 24.11.2023.a kaupleja e-poest kirjutuslaua Marie, valge, hinnaga 392,45 eurot (Tellimus nr. 100029176).

Tarbija avalduse kohaselt tarniti 28.12.2023.a kaup talle koju postiettevõtte poolt (Pakendil oli selgelt kirjas, et tegemist on kirjutuslauaga Marie) ja kuna kokkupanekut Beebipood OÜ ei pakkunud, siis tellis tarbija komplekteerimise teiselt ettevõtelt. Lauda hakati kokku panema 05.02.2024.a ja siis selgus, et pakendis ei ole mudel „Marie“, vaid hoopis „Marsylia“. Tarbija võttis kauplejaga ühendust ja soovis, et vale laud pakendataks ja ära viidaks, kuid kaupleja pakendamisest keeldus, siis polnud tarbija rahul klienditeenindusega. Tarbija pakendas ise mööblidetailid ja teipis kastid uuesti kinni, kuid liigse raskuse tõttu neid koridori viia ei jaksanud.

Tarbija saatis 09.02.2024.a kauplejale kirjaliku pöördumise, milles soovis kirjutuslaua ära viimist ja maksumuse tagastamist ja mööbli kokkupaneku arve hüvitamist, kuid talle ei vastatud. Uut lauda tarbija enam ei soovi, sest ei soovi enam oodata mitu kuud ja laps vajab kirjutuslauda.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine. Rahaline nõue 437.45 eurot (kirjutuslaua maksumus + kokkupanek).

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus, lisas tarbija, et kullerfirmalt väikest pakki vastu võttes on võimalik see avada, kuid antud juhul oli tegemist kahe

suuremõõtmelise ja raske mööblipakendiga, mida ta poleks jaksanud üksi liigutada või siis kokku panna. Samuti ei oota ükski kullerfirma kuni kaupa kokku panema hakataks. Tarbijal polnud ka põhjust kahelda, et pakendis on vale kaup, sest paki saateinfo oli kirjas, et pakendis on kirjutuslaud Marie.

Tarbija ei pea põhjendatuks ka kaupleja viidet, nagu oleks ta pidanud 14 päeva jooksul teavitama, et tegemist on vale kaubaga, sest selle aja jooksul oleks olnud keeruline isegi mööbli kokkupaneku jaoks ettevõtet leida. Tarbijale ei tundu usutav, et kaupleja ei ole tema 09.02.2024.a kirja kätte saanud, sest kirja saatis ta täpselt samal aadressil, millelt sai ka tellimuse tegemise kinnituse.

Tarbija on seisukohal, et tema nõue on õigustatud, sest tänu kaupleja veale pidi ta asjatult tasuma laua kokkupaneku eest ja jätkuvalt tal lauda ei ole juba 5 kuud ning uuesti ta valmis ootama ei ole.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt sai tarbija 28.12.2023.a kauba kätte ja oma allkirjaga kinnitanud kauba kättesaamist. Seda, et tegemist on vale tootega, sai kaupleja teada 05.02.2024.a telefonikõnest ning tarbijal paluti saata info toote kohta ja fotod pakendist, kuid tarbija kirja ei saatnud. Tarbijale kinnitati, et kaup asendatakse. Tarbija 09.02.2024.a saadetud kirja kaupleja kätte saanud ei ole.

Kaupleja on nõus ostusumma tagastama, kuid tingimusel, et toode tagastatakse originaalpakendis ja kasutamata, vastasel juhul arvestab kaupleja väärtuse vähenemist. Kaupleja on nõus saatma oma kuludega kulleri tarbija juurde.

Kirjutuslaua kokkupanemise tasu kaupleja hüvitama ei soostu, sest kasutusjuhend sellise teenuse tellimist ei nõua. Kaupleja sõnul oleks tarbija pidanud märkama kauba vastuvõtul markeeringute erinevust. Kaupleja arvates oleks tarbija pidanud 14 päeva jooksul neid teavitama, et tegemist on vale tootega.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon on tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaoludega ning leiab, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

Pooled on sõlminud müügilepingu VÕS § 208 lg 1 tähenduses. Müügilepingu regulatsiooni järgi on müügilepingu poolte peamiseks kohustusteks ostja poolt tasuda kokkulepitud hind ning müüja poolt anda ostjale üle olemasolev, valmistatav või müüja poolt tulevikus omandatav asi. Seejuures kohustub müüja tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale.

VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 2 kohaselt tuleb kohustuse täitmisel lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võtta arvesse tavaid ja praktikat.

VÕS § 100 kohasel on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Praegusel juhul on kaupleja müünud tarbijale vale eseme. Kokkulepitud mööbli asemel jõudis tellijani vale toode. VÕS § 223 lõike 5

esimese lause kohaselt saab ostja müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Täiendavalt, VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine pool on lepingut oluliselt rikkunud. VÕS § 116 lg 2 sätestab olulise lepingurikkumise näidisloetelu. Praegusel juhul tuleb asuda seisukohale, et rikkumine on oluline, sest tegemist on tarbijalemüügiga ning eelduslikult on ostjal huvi selle konkreetse toote vastu, mille ta ostab. Ka kaupleja ei vaidlusta vale kauba saatmist tarbijale.

Käesoleval juhul on tarbija lepingust taganemisavaldusega kauplejale taganenud. Tarbija tahteavaldusest võib aru saada, et tarbija soovib raha tagasi, sest kaupleja ei ole enda kohustust täitnud. Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet on kaupleja poole samuti pöördunud seisukoha saamiseks ning kaupleja on avaldanud, et on nõus kauba eest tasuta tarbijale tingimuslikult tagastama.

Kaupleja on seisukohal, et kaup tuleb tagastada originaalpakendis ja kasutamata ning kirjutuslaua kokkupanemise tasu kaupleja hüvitama ei pea, sest tarbija ei teavitanud 14 päeva jooksul kauplejat, et tegemist on vale tootega.

Komisjon selgitab kauplejale, et 14 päevane toote tagastusõigus ja toote tagastamine lepingurikkumise tõttu on kaks eraldi alust, millel teineteisega oma olemuselt puutumust ei ole. Tarbija ei tugine käesoleval juhul 14 päevasele tagastusõigusele, misõttu ei oma 14 päevane tagastusõigus käesoleval juhul tähendust. Tarbija soovib toote tagastada, sest toode ei vasta lepingutingimustele.

Lepingurikkumisest tulenev tagastusõigus ei kohusta tarbijat kirjutuslauda panema originaalpakendisse, samuti ei oma tähtsust kas toodet on kasutatud või mitte. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest (VÕS § 218 lg 2). Seadus ei sätesta nõuet, et tellija peaks säilitama toote pakendeid kaks aastat, et tellija ei minetaks võimalust lepingutingimustele mittevastavusele tugineda.

Ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada (VÕS § 220 lg 1). Praegusel juhul on tarbija teatanud kauplejale toote mittevastavusest seega õigeaegselt.

VÕS § 223 lg 5 kohaselt võib tarbija lepingust taganeda kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata. Komisjon leiab, et mõistlik aeg on möödunud. Tarbija on väljendanud, et tal puudub huvi asendamise vastu, kuivõrd niivõrd palju aega on asja soetamisest möödunud. Seega on tarbijal õigus lepingust taganeda ning kauplejal ei ole õigust nõuda originaalpakendit ega seda, et asi oleks täielikult puutumata nagu uus ese. Tarbija alustas kirjutuslaua kokku panemisega, mis jäi pooleli. Täiendavalt märgib komisjon, et kauba tagastamine peab toimuma kaupleja kulul (VÕS 223 lg 7).

Kaupleja ei ole nõus ka töömehe teenuse kompenseerimisega, mida tarbija kasutas kirjutuslaua kokkupanemiseks. Kaupleja vastuväide on põhjendamatu, kuivõrd töömehe kulu oli kahjuna

tingitud justnimelt sellest, et tarbijale müüdud kaup oli vale. Vastasel juhul oleks tarbija saanud vastu töömehelt soorituse, millega kirjutuslaud oleks pandud kokku. Kahju hüvitamise nõude eeldused on täidetud. Kaupleja on rikkunud kokkulepitud eseme müümise kohustust (VÕS § 208 lg 1), tarbija on kannatanud kahju (VÕS § 115 lg 1) ning tekkinud kahju ja rikkumise vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4). Seega kuulub ka tarbijale tekkinud kahju summas 45 eurot hüvitamisele.

Tarbija nõue summas 437.45 eurot kuulub rahuldamisele. TKS § 60 lg 2 sätestab, kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja teavitab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult otsuse järgimisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest (TKS § 60 lg 3).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/