

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-04345
Otsuse kuupäev 19.06.2024
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja AS ÜHISTEENUSED (11052490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija parkis 26.01.2024 Tartu mnt 80k parklas. Kaupleja koostas tarbija sõidukile parkimiskorraldusnõuete rikkumise eest leppetrahvi summas 40 eurot, kuna sõiduk oli pargitud Karjäärikeskuse parkimiskohale, kus on lubatud parkida ainult Karjäärikeskuse infolauas registreeritud sõidukitel.

Tarbija soovis külastada karjäärinõustamist, kuid see osutus suletuks. Tarbija aktiveeris parkimise Fahle hoones asuvas terminalis.

Tarbija ei nõustunud trahviga, põhjendusel:

- Parkides auto põhimõtteliselt stangega vastu infotahvlit, no ei ole vga palju võimalusi detaile selle pealt lugeda.

- Tarbija järgis juhiseid, kuid ei saanud juhiseid täita, kuna Karjäärikeskus oli selleks ajaks suletud. Vältimaks parkimise korra rikkumist registreerisin parkimise kioskis, kuniks selgus, et ma ikkagi Karjäärikeskust külastada ei saa.

- Parkimine on fikseeritud (ei ole olnud eesmärk korda eirata) samas Ühisteenuste tsoonis, parkimise korra järgi Karjäärikeskuses parkimine ei ole võimalik.

Kuna trahv koostati 6 minutiga, peab Tarbija kaupleja käitumist kiusamiseks.

Tarbija on trahvi tasunud 01.03.2024.

Kaupleja seisukoht:

Parkimiskohal, kuhu Tarbija oma sõiduki parkis, oli üheselt mõistetavalt kirjas, et tegemist on karjäärikeskuse külalise parkimiskohaga ja parkimine tuleb registreerida infolauas. Leppetrahvi vormistamisel tehtud fotodelt nähtub, et sõidukit parkides Tarbija nägi ja pidi nägema juhiseid infotahvil. Vaidlust ei ole selles, et tarbija ei mõistnud ega saanud antud juhiseid aru. Sellest tulenevalt jääb arusaamatuks miks Tarbija antud juhiseid ei järginud ning ei registreerinud oma sõidukit parkima karjäärikeskuse infolauas, vaid tegi seda parkimiskioskis.

Kui selgus, et karjäärikeskus oli suletud, siis pidi ta mõistma, et ta ei ole enam karjäärikeskuse klient ning ei saa jätkata sõiduki parkimist antud parkimiskohal. Seega tulnuks tal sõiduk parkida parkimiskohale, mis ei ole mõeldud karjäärikeskuse külalistele. Asjaolu, et parkimine oli registreeritud parkimiskioskis ei anna alust jätkata parkimist kohtadel mis on parkla/kinnistu omaniku poolt ette nähtud karjäärikeskuse klientidele ning eirata kinnistu omaniku kehtestatud tingimusi.

Kaupleja on seisukohal, et Tarbija on olnud hooletu ja püüab oma avalduses esitatud väidetega vabaneda leppetrahvi tasumisest.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon on tutvunud vaidluse aluseks olevate asajoludega ning on jõudnud järeldusele, et tarbija avaldus tuleb jätta lepingurikkumise tuvastamatuse tõttu rahuldamata.

Pooled ei vaidle selle üle, et tarbija on parkinud sõiduki Tartu mnt 80k parklas 26.01.2024 ega selle üle, kas parkimiskohal tohtis parkida või mitte. Tarbija leiab, et talle väljastatud leppetrahv on õigusvastane. Seejuures on tarbija leppetrahvi tasunud, kuid nõuab tasutud leppetrahvi hüvitamist. Tarbija väidab avalduses tarbijavaidluste komisjonile, et tarbija ei ole parkimise korda rikkunud, sest kaupleja väljastas tarbijale leppetrahvi 6 minutit hiljem arvates sõiduki parkimisest ning selle aja jooksul ei jõudnud tarbija sõiduki parkimist registreerida.

Komisjon selgitab, et tarbija avaldusest ei ole võimalik objektiivselt mõista, mille vastu on kaupleja leppetrahvi tegemisel eksinud. Lepingurikkumist ei saa õigustada ajanappus ega asjaolu, et tarbija sõidab elekttriautoga, millega väljapool eraparklat saanuks parkida tasuta.

Kaupleja on põhjendatult selgitanud, et aadressil Tartu mnt (Tsoon F1) asuva parkla näol on tegemist tasulise eraparklaga, kus on võimalik mobiilse parkimisega ja parkimiskioskis registreerudes parkida kaks tundi tasuta. Parkimiskorraldusele eraparklas viitavad liikluskorraldusvahendid, mis asuvad parklasse sissesõidul. Täiendavalt viitab parklas sees eraparklale infotahvel, kus on kirjas parkimisala kasutamise tingimused. Asjaolule, et tegemist on eraparklaga viitab ka märk 643c, eraparkla tähis, parklasse sissesõidul. Parkimistingimuste infotahvil paiknevad tüüptingimused, mis on lepingu osaks VÕS § 37 lg 1 alusel. Tulenevalt lepingu sõlmimise viisist võis tarbija tüüptingimuste olemasolu eeldada ning tarbijal oli võimalik tüüptingimuste sisust teada saada. Riigikohus on märkinud, et määrav ei ole tingimuste sisuga tegelik tutvumine, vaid võimalus tüüptingimustega tutvuda (vt Riigikohtu Tsiviilkolleegiumi 23.03.2011.a otsus asjas nr 3-2-1-2-11, p 13). Parkimistingimuste eiramise korral on kauplejal

õigus väljastada leppetrahvi. Seda, et parkimisalal olevad tüüptingimused on lepingu osaks, kinnitab arvukas kohtupraktika. Komisjon nõustub kauplejaga, et tarbijal oli võimalus tüüptingimustega tutvuda, tüüptingimused said lepingu osaks ning kauplejal oli õigus nõuda tarbijalt leppetrahvi.

Kaupleja on põhjendanud ka leppetrahvi nõude eeldusi, mille täidetusega komisjon samuti nõustub. Poolte vahel oli (i) sõlmitud leping, (ii) lepingus oli kokku lepitud leppetrahv, (iii) leping oli kehtiv ning (iv) tarbija oli lepingut rikkunud, sest parkis tasulisel kohal ilma, et tarbija oleks parkimise eest tasunud. Lisaks on leppetrahv esitatud mõistliku aja jooksul (VÕS § 159 lg 2). Puudub ka alus, millest saaks järeldada, et rikkumine oli VÕS § 103 lg 1 mõttes vabandatav.

Lähtudes ülaltoodust järeldub, et tarbija avaldus on põhjendamatu ning tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/