

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-04634
Otsuse kuupäev 19.06.2024
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja Noto OÜ (11059195)

Tarbija nõue Tarbija soovib müügilepingust taganeda ja saada tagasi kauba eest tasutud 2477 eurot.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tagastama tarbijale 2 239,31 eurot. 2. Tarbija peab Kauplejale tagastama vanni, kusjuures transpordikulude tasumise kohustus on Kauplejal.
1. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija soovis osta Kauplejalt koos teiste toodetega kivivanni ja pooled suhtlesid kauba tellimiseks e-posti ja telefoni teel.

Kaupleja pakkus tooteid e-posti teel. Algselt pakutud vannid olid Tarbija jaoks liiga kallid, seepärast pakkus Kaupleja:

"Soodsam on näiteks Noken Architect matt valge, akrüül, 170x80, hind 2477.-

<https://www.noken.com/en/products/architect-100311329> "

Tarbija täpsustas toote värvi ning nõustus siis pakkumisega.

31.01.2024 saatis Kaupleja ettemaksuarve, millele oli märgitud toote nimetus:

"ERALDISEISEV VANN ARCHITECT 170X80X58,5, SATIIN MATT VALGE"

05.02.2024 tasus Tarbija ettemaksuarve.

28.03.2024 jõudis tellitud vann kohale.

31.03.2024 pöördus Tarbija Kaupleja poole ja küsis, kas tegemist on ikka kivivanniga ja kui oli aru saanud, et vann on plastikust, soovis vanni asendada kivivanni vastu.

Kaupleja vastas, et Tarbijat teavitati vanni pakkumisel, et tegemist on akrüülvanniga ning kui Tarbija soovib vahetada võib kokku leppida, et Kaupleja pakub vanni kellelegi teisele.

02.04.2024 teatati Tarbijale, et vanni tagasi ei võeta, kuna tegemist on eritellimusega.

Tarbija ei saanud pakkumist vastu võttes aru, et tegemist ei ole kivivanniga ning soovib seetõttu lepingust taganeda. Vastutulekuna oli ta nõus kauba asendamisega, kuna Kaupleja pakkus samas hinnaklassis ka Balteco kivivanni. Kui Tarbija oleks pakkumisega nõustudes saanud aru, et tellitav Noken Arquitect vann on plastikust, oleks ta valinud Kaupleja pakutud Balteco kivivanni.

Kaupleja seisukoht:

Kuna kaup on tellitud kliendi isiklikke vajadusi silmas pidades ja Noto on teinud omalt poolt kõik, et kliendile toote omadusi puudutav info oleks kättesaadav ning ei ole keeldunud ka lisaselgitustest müügitingimustes, siis Noto ei ole kauba tagastamist ka kliendile võimaldanud.

Märge, et tellimuskaubad ei kuulu tagastamisele on kirjas ka Noto poolt kliendile saadetud ettemaksuarvel nr 331845, mille 50%-lise osa tasumisel klient tellimuse kinnitab. Noto müügitingimustes on kõigile avalikult kätte saadav <https://notopro.ee/kasutustingimused/>.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹). Tarbija ostis kauplejalt e-poest vanni.

Tarbija soovis vanni tagastada 14 päevase taganemisõiguse juures.

VÕS § 56 kohaselt võib tarbija lepingust taganeda 14 päeva jooksul ilma põhjust avaldamata.

Komisjon märgib täiendavalt, et Euroopa Kohus kohtuasjas nr C-489/07 on leidnud, et tarbija taganemisõigus on nähtud ette, et kaitsta tarbijat eriolukorras, mis valitseb sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, arvestades, et „tarbija ei saa tegelikult toodet näha ega osutatava teenuse laadiga tutvuda enne lepingu sõlmimist”. Lepingust taganemise õigus on seega mõeldud kompenseerima ebasoodsat olukorda, milles on tarbija sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, nähes talle ette sobiva nn järelemõtlemisaja, mille jooksul ta saab omandatud asja kontrollida ja järele proovida.

Tarbija on taganenud tähtaegselt. Kaupleja ei ole menetluse käigus tõendanud, et asja väärtus oleks tarbija tõttu vähenenud. Seega on tarbijal õigus kogusummale. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta, et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjoni hinnangul on täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda. Asjaolu, et kaupleja väidab, et tegemist oli "eritellimusega" esitatud tõendite pinnalt kinnitust ei leidnud. Üldsõnaline väide arvel "tellimused" ei tee kaupa eritellimuseks. Tarbijale tuleb selgesõnaliselt selgeks teha, et tegemist on eritellimusega. Esitatud tõenditest seda ei nähtu, pigem vastupidi. Tarbija tellis üldise standartsete mõõtudega vanni. Viimaks märgib komisjon, et arvel on vanni eest summa 2 239,31 eurot (koos km-ga) ning tasutud märke samas summas. Tarbija on nõudeks märkinud 2477 eurot. Komisjon rahuldabv vastavalt tegelikult tasutud summale.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/