

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-04873
Otsuse kuupäev 19.06.2024
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja aktsiaselts SUNOREK (10042896)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja makstud raha tagastamine.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 23.12.2023. a kauplejalt voldikkardinad (tellimus nr 1350304096) ja on nende eest tasunud kahes osas 340,85 eurot (23.12.2023) ja 346,53 eurot (06.01.2024) ehk kokku 687,38 eurot.

Tarbija sai kardinad kätte 06.01.2024. a. Tarbija on võtnud ühe akna kardinad kasutusse. Tarbija on esitanud 03.02.2024. a kauplejale pretensiooni seoses asjaoluga, et kardinad tekitavad päikeselisel päeval aknaklaasi ülekuumenemise. Tarbija on oma pretensiooni korranud 18.02.2024. Tarbija heidab kauplejale ette, et voldikkardin ei täida lubatud eesmärki.

Kaupleja seisukohajärgselt lisas tarbija, et usaldas müüja soovitusi. Tarbija ostis kardinad kaupleja juurest kohapealt, et spetsialist aitaks valida õiget toodet.

Tarbijalt olid antud mõõdud, millega tõesti probleeme ei olnud. Tarbija ei oleks tellinud kardinaid, kui oleks teadnud, et need niimoodi ülekuumenevad ja seavad ohtu aknaklaasid.

Kaupleja seisukoht:

Kõik Sunoreki kardinad toodetakse vastavalt kliendi valikutele eritellimusena konkreetsele tellijale. Nende mujal kasutamine või ümbertöötlemine ei ole võimalik ning pärast tellimuse kinnitamist ja kardinade valmistootmist tellimusest loobumine põhjustab ettevõttele kahju nende kardinade maksumuse ulatuses.

Kliendi viidatud ootus kardina suuremale või täielikule jahutavale efektile on Sunoreki arvates

põhjendamatu ja ühepoolne. Ka kusagil müügitmaterjalides Sunorek ei anna lubadust sisemiste kardinate olulisele jahutusefektile. Kardinad vastavad täpselt tellitule ja klient ei ole peale soojusprobleemi ühelegi kardina mittevastavusele tähelepanu juhtinud.

Müüja soovitatud kardina toomine klaasist eemale võimaldaks kasutada purunemiskõrge suurema peegelduvusega tihedamat kangast, kuid selleks tuleks valmistada täiesti uued kardinad ja jahutav efekt ei pruugi ikkagi vastata kliendi ootusele.

Lahendusena võiksime pakkuda kliendile mõnda neist lahendustest olulise allahindlusega (u 30%), mis aitaks jahutada tuba ja oleks ka pikaajaliselt energiat säästva iseloomuga võrreldes elektriliste jahutusseadmetega.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon on tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaoludega ning mõlema poole seisukohtadega ja leiab, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Pooled on sõlminud müügilepingu VÕS § 208 lg 1 tähenduses. Müügilepingu regulatsiooni järgi on müügilepingu poolte peamiseks kohustusteks ostja poolt tasuda kokkulepitud hind ning müüja poolt anda ostjale üle olemasolev, valmistatav või müüja poolt tulevikus omandatav asi. Seejuures kohustub müüja tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale.

Müügilepingu esemeks olid aknakardinad, mille väärtus oli 637,38 eurot ja mille eest tarbija tasus kauplusele kahes osas. Tarbija avaldusest võib aru saada, et aknakardinad tingivad aknaklaaside ülekuumenemise ning temperatuuri tõusu toas, eelkõige aknakardinate ning akende vahel. Tarbija soovib lepingust taganeda.

Lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus lähtuvalt VÕS §-st 118, 188 lg 1, kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes (vt Riigikohtu 20. juuni 2011. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-57-11, p 28).

Olulise lepingurikkumise alused võivad olla kokku lepitud pooltevahelises lepingus, erikokkuleppe puudumisel tulenevad need VÕS § 116 lg-st 2. Samuti annab õiguse erinormina müügilepingust taganeda VÕS § 223.

Komisjon ei ole tuvastanud asjaolusid, mis annaks aluse järeldada kardinate lepingutingimustele mittevastavust. Aknakardinate lepingutingimusi, s.t tingimusi millele aknakardinad peavad vastama, komisjonile esitatud ei ole. Kaupleja on edastanud komisjonile kardinate kasutusjuhendi, millest samuti ei nähtu, et kardinate peaks olema jahutav efekt. Päikesepoolsete akende kuumenemine ei anna alust lugeda kardinaid lepingutingimustele mittevastavaks.

Võlgnik peab kohustuse täitma lepingule või seadusele vastava kvaliteediga. Kui lepingulise kohustuse täitmise kvaliteet ei tulene lepingust või seadusest, peab lepingupool kohustuse täitma asjaolusid arvestades vähemalt keskmise kvaliteediga (VÕS § 77 lg 1). Komisjonile esitatud asjaoludest ei järeldu, et kardinate kvaliteet ei oleks vähemalt keskmine. Peale akende ülekuumenemise ei ole tarbija muule tuginenud ning ka akende ülekuumenemise hinnang on

subjektiivset laadi, mida võivad mõjutada peale kardinate ka muud faktorid nagu akende paiknemine, akende suurus, kardinate kaugus akendest jne.

Lähtudes ülaltoodust jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata, kuivõrd komisjonile ei ole teada lepingutingimusi, millele kardinad väidetavalt ei vasta ning lepingutingimuste puudumisel ei ole komisjoni hinnangul põhjust asuda ka seisukohale, et aknakardinad ei vasta keskmisele kvaliteedile.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/