

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-01380
Otsuse kuupäev 19.06.2024
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja Torudeabi ja Elektritööd OÜ (14325616)

Tarbija nõue Raha tagastamine summas 100 eurot.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja kohustub tarbijale VÕS § 189 lg 1 tähenduses töövõtulepingu täitmisena üleantud 100 eurot tagastama VÕS § 189 lg 1 alusel.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis boileri küttekehade vahetuse. Andis täpse kirjelduse, milliste küttekehadega tegemist on. Küsiti ka pilti boilerist. Töömees leidis, et ei ole õiged küttekehad ja läks poodi. Oli kadunud ja ütles pärast, et polnud küttekehi kuskilt võtta. Esitas arve summas 85 eur. Tarbija andis 100 eurot, millele polnud kauplejal tagasi anda. Tarbija ütles, et hea küll, las jääb varuosadeks ning toogu küttekehad ja tehku töö ära. Töömees ütles, et nende firma, ei pidavat ise varuosi tellima. Tarbija tasus 100 eurot aga boiler ikka ei töötanud ja töömees jäi kadunuks.

Tarbija täpsustas pojaga tellimuse esitamist. Meie poolt suhtles telefonis poeg ja ta ütles, et võis nimetada küttekeha ka kütteanoodiks, kuna tema jaoks polnud terminitel vahet.

Olen öelnud ka firmaga suheldes, et mulle pole probleem see, kui mõisteti teineteist valesti, vaid see, kuidas olukord lahendati. Tänapäeval on kogu info mõne kõne kaugusel. Töömehel võiks ju olla ka teadmised, mida on võimalik osta ja mida tellida.

Kliendi käest saab raha kätte ka hiljem - kui töö on tehtud. Kusjuures töömees ütles mulle, et nende firma ei telligi osasid: see oleks justkui tema isiklik vastutulek.

Olles nüüd suhelnud firma esidajaga, sain aru, et nemad tulevadki lihtsalt kohale ja alles siis hakkavad vajalikke osasid kaubandusest otsima. Mees oli lausa üllatunud, et ma neilt osade olemasolu eeldan. Sel juhul pole ju üldse vahet, mida sa tellid ja kas üksteisest aru saadi. See on tõesti huvitav ärimudel: kui saan osasid - siis teen töö ära, kui ei saa - siis raha on ikkagi garanteeritud.

Tarbija esitas kauplejale raha tagasi saamise nõude summas 100 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Oleme suhelnud kliendiga läbi e-kirja, kus oleme selgitanud tekkinud olukorda. Kui klient pöördus meie dispetšeri poole, oli tellimuses kirjas, et on vaja vahetada kaks anoodi. Ent peale meie töötaja kohale saabumist ja boileri ülevaatust selgus, et vajalik on hoopis teistsugune varuosa. Meie töötaja selgitas klientile olukorda ning läks seejärel poodi õigete materjalide järele. Ta külastas 4 erinevat poodi, kuid vajalikku materjali polnud kohapeal saadaval, seega oli vaja tellida. Meie töötaja naasis ja teavitas klienti olukorrast ning juhtis tähelepanu sellele, kust klient saaks vajalikud materjalid tellida ning millal meie tehnik saaks tulla paigaldust tegema. Klient nõustus selle pakkumisega.

Kuna tegemist oli pühade ajaga, võttis materjalide tellimine veidi rohkem aega. Me teavitasime klienti, millal materjal saabub ja millal saame paigalduse teha. Siiski väitis klient, et ei usu meid ning väitis, et tööd ei ole tehtud. Ta viitas ka sellele, et tellimuses oli kirjas, et materjalid tuleb osta või tellida kohe. Tegelikult oli aga tellimuses viga ning seda oli töötaja kliendile selgitanud.

Klient teatas, et maksis töötajale 100 eurot, kuid töö eest esitatud arve summa oli 85 eurot ning töötajal ei olnud vahet tagasi anda. Töötaja oli valmis tagastama 15 eurot, kuid klient ei võtnud telefoni vastu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon on tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaoludega ning jõudnud järeldusele, et tarbija avaldus tuleb rahuldada kaupleja lepingurikkumise ning tarbija lepingust taganemise tõttu. Iseenesest ei ole poolte vahel vaidlust selles, et töö jäi lõpetamata.

VÕS § 635 lg 1 kohaselt töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. VÕS § 637 lg 3 kohaselt muutub töövõtja tasunõue sissenõutavaks töö valmimisest.

Kohustuse rikkumine on VÕS §-s 100 määratletud kui võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Rikkumise olemasolu üle ei ole võimalik otsustada ilma välja selgitamata, kas kohustus on täidetud või mitte ning kas täitmine on kohane või mitte.

Tarbija nõuab kauplejalt töövõtulepingust taganemisele tuginedes lepingu alusel kauplejale üleantu, so kauplejale tasutud 100 euro tagastamist. Lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus lähtuvalt VÕS §-st 118, 188 lg 1, kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. (vt Riigikohtu 20. juuni 2011. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-57-11, p 28).

Lepingust taganemine toimub sellekohase avalduse tegemisega teisele poolele (VÕS 188 lg 1).

Praegusel juhul loeb komisjon tarbija lepingust taganemise avalduse kauplejale tehtuks, kuivõrd tarbija on pöördunud komisjoni poole vaidluse lahendamiseks ning kaupleja on tarbija nõudest teadlik ja esitanud ka omapoolse seisukoha. Komisjon lähtub Riigikohtu prakika analoogiast, mis jaatab taganemise õigust ka hagiavalduses (vt Riigikohtu tsiviilkolleegiumi 13. veebruari 2008. a otsus asjas nr 3-2-1-140-07, p 35). Järelikult on kaupleja tarbija taganemisavalduse kättesaanud. Lepingust on taganetud põhjusel, et kaupleja ei ole saavutanud töölepinguga võetud tulemust ning boiler jäi parandamata. Tellija töövõtulepingust taganemise õiguse esmased eeldused on, et töö ei vasta lepingutingimustele (VÕS § 641, 77) ja töövõtja vastutab selle eest (VÕS § 642). VÕS § 116 lg 1 kohaselt on taganemisõiguse tekkimise peamine eeldus töövõtja oluline lepingurikkumine.

Olulise lepingurikkumise alused võivad olla kokku lepitud pooltevahelises lepingus, erikokkuleppe puudumisel tulenevad need VÕS § 116 lg-st 2 ning töövõtjapoolse rikkumise korral, mis väljendub lepingutingimustele mittevastava töö tegemises, ka §-st 647. VÕS § 647 lg 3 kohaselt toimub töövõtulepingu lõpetamine töövõtja olulise lepingurikkumise tõttu lepingust taganemisega.

Tulenevalt VÕS § 116 lg 2 p-st 1 on olulise lepingurikkumisega tegemist juhul, kui rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge samadel asjaoludel samuti ette näinud. Töövõtja, kelle töö ei vasta lepingutingimustele loetakse lepingutingimusi oluliselt rikkunuks muu hulgas juhul, kui töö parandamine või uue töö tegemine ei ole võimalik või see ebaõnnestub (VÕS § 647 lg 1).

Seega saab lepingutingimustele mittevastavuse korral VÕS § 116 lg 2 p 1 olla kohaldatav juhul, kui rikkumise tõttu jääb kahjustatud pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingult lootis. Selles, et pooled olid kokku leppinud, et boiler parandatakse, pooled ei vaidle. Kaupleja ei ole avaldanud seisukohta selles, miks töö lõpule viimata jäi.

Eeltoodust tulenevalt on lepingust taganemine kehtiv ja lepingu eseme eest tasutu 100 euro nõudes tuleb tarbija kasuks rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/