

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-14659  
Otsuse kuupäev 18.06.2024  
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija  
Kaupleja MOVEMASTER OÜ (12192140)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

### Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt. Kaupleja peab hüvitama tarbijale kahju summas 1 665,68 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebiküljel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### Asjaolud:

Tarbija asus 2022. aasta aprillis kauplejaga läbirääkimistesse kolimisteenuse tellimiseks asjade kolimiseks Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigist Eesti Vabariiki. Läbirääkimiste käigus suurenes kolitavate asjade maht ja seega ka kolimisteenuse hind, samuti muutus kolimise aeg.

Kolimine oli esialgselt planeeritud 2022. aasta august-september ning kaupleja kinnitas tarbijale 29.06.2022 e-kirja teel, et kaupleja kasutatav vedaja kindlustab kõik asjad, mis kolimisteenuse käigus kolitakse ning tarbijal ei ole vaja eraldi kindlustuslepingut sõlmida. Kolimine lükkus edasi 2023. aastasse, kolimise viimased detailid kinnitati e-kirjas 09.05.2023 (s.o teenuse tellimise aeg), kus lepiti kokku kolimispäevaks 07.06.2023, kuid kaupleja ei teavitanud tarbijat, et kaupleja kasutatav vedaja ei paku enam asjadele kindlustust.

Asjade lahti pakkimisel Eestis avastas kaupleja (kellelt tellitud kolimisteenuse sisse kuulus ka asjade lahti pakkimine Eestis), et kaks asja on saanud kahjustada: keraamilises grillis on mõra ning klaasist lauaplaat on purunenud.

Tarbija esitas kauplejale 08.08.2023 kirjaliku nõude, kuid kaupleja oli seisukohal, et tema asjade purunemise eest ei vastuta ning et asjade purunemise eest vastutab kaupleja alltöövõtja Arpin

International UK Ltd, kes asjad Suurbritannias pakkis. Hiljem kaupleja sellest vastuväitest loobus.

Avalduse kohaselt on kolimise käigus saanud kahjustada tarbijale kuuluvad keraamiline grill ja klaasist kattega laud. Tarbija algne nõue kauplejale oli kokku summas 3 124,33 eurot.

Kaupleja vaidles vastu kahjuhüvitise summale. Kaupleja esitas tõendid, mille kohaselt on klaasist lauaplaadi asendamise kulu 578,98 eurot ja keraamilise grilli kahjustada saanud osa asendamise kulu 686,70 eurot.

Tarbija nõustus ettepanekuga, et kahjustada saanud asjade hüvitamiseks maksab kaupleja tarbijale 1 265,68 eurot. Lisaks soovis tarbija õigusabikulude hüvitamist summas 1 076,04 eurot. Tarbija kahju hüvitamise nõue kokku on 2 341,72 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja võttis omaks, et ta on kohustatud hüvitama tarbijale tekitatud kahju. Samas ei nõustunud ta nõudega hüvitada uute asjade ostmise hind, sest tegemist oli kasutatud asjadega ning kahjustada saanud detaile oli võimalik asendada. Kaupleja esitas komisjonile tõendid selle kohta, milline on kahjustada saanud asjade asendamise kulu.

Kaupleja ei nõustunud õigusabikulude hüvitamisega. Kaupleja leidis, et advokaadi abi kasutamine antud asjas ei olnud vajalik, õigusabikulud on ebamõistlikult suured.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud asja materjalidega, leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Tegemist on tarbija ja kaupleja vahelisest lepingust tuleneva vaidlusega, mille lahendamine vastavalt tarbijakaitseseaduse § 40 lg 3 kuulub tarbijavaidluste komisjoni pädevusse.

Pooled sõlmisid kolimislepingu, milline on veolepingu alaliik. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 774 lg 1 kohaselt kohustub veolepinguga kaupleja kui vedaja vedama tarbija kui saatja vallasasja sihtkohta ning andma selle saajale üle. Saatja kohustub selle eest maksma vedajale tasu. VÕS § 810 kohaselt on kolimislepingu sätete kohaselt kaupleja kui vedaja täiendavaks kohustuseks kolitava mööbli ja muu sisustuse lahtivõtmine, peale- ja mahalaadimine ning ülespanek. Kui saatjaks on tarbija, kuulub vedaja kohustuste hulka samuti muude kolimisega seotud kokkulepitud kohustuste täitmine nagu pakkimine ja tähistamine. VÕS § 792 lg 1 kohaselt vastutab vedaja kahju eest, mis tekib veose kahjustumisest ajavahemikul veose vedamiseks vastuvõtmisest kuni veose üleandamiseni. VÕS § 132 lg 1 kohaselt tuleb asja hävimisest tekkinud kahju hüvitamise kohustuse olemasolu korral maksta hüvitis, mis vastab samaväärse asja soetamiseks tehtavatele mõistlikele kulutustele.

12.06.2024 toimunud suulisel istungil nõustus tarbija esindaja kaupleja ettepanekuga, et kahjustatud asjade ees kuulub hüvitamisele summa 1 265,68 eurot. Tarbija esindaja ei nõustunud sellega, et kauplejal ei tule hüvitada tarbija kulusid õigusabile.

Komisjon juhtis tähelepanu asjaolule, et tarbija poolt esitatud Advokaadibüroo LEXTAL OÜ

arved ei vasta raamatupidamise seaduse § 7 lg 2 nõuetele. Nimelt ei nähtu arvetelt teenuse osutamise aeg, majandusliku sisu kirjeldus, arvnäitajad. Komisjoni küsimustele vastates selgitas tarbija esindaja, et teenuse sisuks oli tarbija nõustamine enne tarbijavaidluste komisjoni pöördumist, komisjonile adresseeritud avalduse koostamine, tarbija esindamine menetluses. Teenust osutati tunnihinnaga 200 eurot, millele lisandus käibemaks.

Komisjon juhtis tarbija esindaja tähelepanu sellele, et tarbijakaitseseadus võimaldab küll kasutada advokaadi abi menetluse ajal, kuid ei näe ette selle abiga seotud kulude hüvitamist. Nõude materiaaõiguslikuks aluseks saaks olla VÕS § 128 lg 3, mille kohaselt hõlmab otsene varaline kahju mh ka kahju hüvitamisega seotud nõuete esitamist.

Õigusabikulude osas osundab komisjon Riigikohtu lahendile 3-2-1-112-09, milles on selgitatud, et õigusabikulude põhjendatust ja vajalikkust ei ole võimalik hinnata ilma õigusabi osutamiseks tehtud toiminguid (ja sellele kulunud aega) teadmata.

Komisjon tegi pooltele ettepaneku sõlmida kompromiss, mille kohaselt kaupleja hüvitab lisaks eeltoodule õigusabikulud summas 400,00 eurot. Kaupleja nõustus ettepanekuga. Tarbija esindaja teatas, et vajab aega kliendiga konsulteerimiseks. Komisjon tegi tarbijale ettepaneku esitada hiljemalt 17.06.2024 komisjonile kompromissileping komisjoni poolt välja pakutud tingimustel, et komisjon saaks selle kauplejale allkirjastamiseks edastada ja menetluse kompromissiga lõpetada. Tarbija ei esitanud eeltoodud tähtjaks komisjonile kompromissilepingut.

Komisjon on seisukohal, et tarbijal puudus mõistlik vajadus osta õigusabi tunnihinnaga 200,00 eurot, millele lisandub käibemaks, sest tegemist on lihtsa õigusliku vaidlusega.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 127 lg 3 sätestab, et lepingulist kohustust rikkunud lepingupool peab hüvitama üksnes kahju, mida ta nägi rikkumise võimaliku tagajärjena ette või pidi ette nägema lepingu sõlmimise ajal, välja arvatud juhul, kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu. Komisjon on seisukohal, et kaupleja ei pidanud ette nägema, et tarbija ostab lihtsa õigusliku vaidluse lahendamiseks õigusabi tunnihinnaga 244 eurot (koos käibemaksuga).

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et põhjendatud on nõuda kauplejalt õigusabikulude hüvitamist summas 400,00 eurot.

Tarbija nõue on osaliselt põhjendatud ja kuulub rahuldamisele osaliselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/