

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-05021-009
Otsuse kuupäev	9. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	NS PLUSS OÜ, 12791188
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja 50 euro tagastamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	27. aug 2021

Resolutsioon:

1. Kauplejal on kohustus tarbijale tasuda 50 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija broneeris mängutoa kolmeks tunniks ja maksis ettemaksu, kuid kaupleja teatas, et ei võimalda ruumi kasutamist COVID piirangute tõttu.

Tarbija väitel kaupleja ei teatanud ette, et peod ei toimu. Kuna laps sai juba 7-aastaseks ja tarbija on Tallinnast Tartumaale kolinud, siis ei soovinud ega saanud tarbija pidu edasi lükata. Järgmisel aastal ei soovi tarbija enam pidu mängutoas pidada, sest laps juba liiga suur selle jaoks. Tarbija soovis ettemaksu tagastust, kuid sellega polnud kaupleja nõus.

Taganemismavaldus kauplejale on esitatud 14.02.2021.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja keeldub raha tagastamisest ja pakub kinkekaarti ja lepingu täitmist aasta jooksul.

Komisjoni põhjendus:

VÕS § 76 lg-te 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele ning kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal õiges kohas ja õigel viisil. VÕS §-s 100 sätestatu kohaselt kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sh täitmisega viivitamine.

Pooled sõlmisid üürilepingu ruumi kasutamiseks 3 tunni jooksul ja tarbija tasus ettemaksu. Kaupleja keeldus lepingut täitmast ja ka ettemaksu tagastamast. VÕS § 276 lg 1 kohaselt üürileandja on kohustatud asja üürnikule üle andma kokkulepitud ajaks koos päraldistega lepingujärgseks kasutamiseks sobivas seisundis ja tagama asja hoidmise selles seisundis lepingu kehtivuse ajal.

Seega on kaupleja endale lepinguga võetud kohustusi VÕS § 100 tähenduses rikkunud. Tarbija ei soovi asja kasutada hiljem. VÕS 101 sätestab õiguskaitsevahendid, mida

võlausaldaja võib nõuda, kui võlgnik rikub kohustust, sh taganeda lepingust (VÕS § 101 lg 1 p 4). Vastavalt VÕS § 116 lg-le 1 võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). Oluliseks lepingurikkumiseks loetakse VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt seda, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. Ürituse ärajäämise tõttu jäi tarbija ilma sellest, mida ta õigustatult kauplejaga sõlmitud lepingust lootis. Kaupleja rikkus lepingut oluliselt VÕS § 116 lg 2 p 1 tähenduses, mistõttu on tarbijal õigus lepingust taganeda ja piletiraha tagasi saada.

VÕS § 105 alusel säilib võlausaldajal kohustust rikkunud võlgniku suhtes sõltumata rikkumise vabandatavusest lisaks muule lepingust taganemise õigus.

Lepingust taganemise avaldus on esitatud ja see on kehtiv.

Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool VÕS § 189 lg 1 esimese lause järgi nõuda lepingu alusel üleantu tagastamist, mistõttu tarbija võib nõuda kauplejalt ettemaksu tagasi.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/