

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-04287
Otsuse kuupäev 17.06.2024
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Jüri Minjajev
Viorica Tšaikovski

Tarbija
Kaupleja Noblessa Baltic OÜ (11181128)

Tarbija nõue Köögimööbli külgpaneelide asendamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada Noblessa Baltic OÜ asendama Tarbijale müüdud köögimööbli 16 mm paksused külgpaneelid uute vastu.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

16.11.2022 tellis Tarbija Noblessa Baltic OÜ-lt (edaspidi:Kaupleja) musta värvi melamiinkattega köögimööbli koos paigaldusega ja maksis toote eest 15759,58 eurot, s.o 16.11.2022 maksekorraldusega 7879,79 eurot ja 16.02.2023 maksekorraldusega 7879,79 eurot, mille kohta on dokumentaalsed tõendid esitatud.

23.02.2023 sai Tarbija köögimööbli kätte.

13.11.2023 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni seoses külgpaneelidel ilmnenud defektiga.

Tarbija avalduse kohaselt mõne aja pärast selgus, et päevavalgusega tulid nähtavale valged täpid kõikidel mustadel külgpaneelidel. Tootja esindaja ja paigaldaja käisid kohapeal ja proovid spetsiaalse nuustikuga plekke eemaldada, kuid see ei õnnestunud Ettevõtte esindaja ning paigaldajad olid nõus, et tegemist on toomisdefektiga. Ettevõtte esindaja, kes kohapeal käis, ei tööta seal enam ning firma Tallinna esindus on muutnud oma nime.

Hiljem öeldi Tarbijale, et ta on ise selle probleemi tekitanud või on see ehituse käigus tekkinud. Tarbija Kauplejaga ei nõustu, sest on kasutanud köögi puhastamiseks ainult seebivett ning defektsed on nimelt külgpaneelid (ca 10 tk). Ühelgi uksepaneelil neid defekte ei ole.

Ainsaks erinevuseks on ukse ja külgpaneeli paksus (18mm vs 16 mm) Ehituse ajal olidapid kaetud kilega, mille kohta esitas fotod.

Tarbija nõudeks on köögimööbli külgpaneelide asendamine.

Kaupleja seisukoht:

Täiendavaks uuringuks võttis Kaupleja Tarbija köögist algse paneeli kaasa. Kuna tootja saatis 2 uut paneeli, millest üks jäi paigaldamata, siis see andis võimaluse vana ja uut paneeli kõrvuti võrrelda salongis. Ilmnes, et, et see paneelikül, mis on olnud köögi paigalduse hetkest varjatud, on samasugune kui tellitud uus paneel (tooni võrdlus). Võrdluses on varjatud kül endiselt algse tootja kleebisega märgistatud. Võrdlusest on ka näha, et alumine paneel on tumedam ja tolmutäppidega, millest järeldub, et pinda on töödeldud. Kaupleja tuvastas, et tagasi võetud paneeli varjatud küljel ei ole ka neid nn. valgeid täppe, millest kogu pretensioon alguse sai.

Kaupleja tegi katse ja puhastas Tarbija köögist võetud paneeli seebiveega niisutatud lapiga üle (30% ulatuses paneelist). Selle tulemusena võib järeldada, et kööki on puhastatud vahendiga, mis jätab tumeda kihi pinnale, on rasvane ja toob ilmselt ka heledad täpid või tolmu paremini esile. Kas selle puhastusaine kasutamine pikema aja jooksul on pinda mõjutanud, võib spekulatsioonida. Tarbija paneel on kaetud mingit tumedat tooni tekitava õlise kihiga, mis tõmbab tolmu külge. Võiks ka ajas tagasi vaadata ja välja selgitada, kas köögi paigalduse järgselt, mis võis jääda samale ajale, kui toimus ka ehitusjärgne tolmu koristus, milliste vahenditega toimus köögipuhastamine koristajate poolt. Kuna hetkel on Tarbija köögist kaasa võetud paneeli varjatud kül ilma nende valgete täppideta, siis ei ole võimalik järeldada, et tegemist on olnud algusest peale defektse tootega. Kaupleja soovitas teostada köögis lihtsa puhastuse niiske lapiga, kergelt seepi ja kuivatada kuiva lapiga. Tarbija köögi ukse ja dekoratiivpaneelid ei ole spoonitud ega ka naturaalse puidu materjalist, vaid on melamiinkattega ja neid on lihtne puhastada tavalise niiske lapi ja seebiveega. Kui Tarbija oleks kööki hooldanud ainult lahjendatud fairy veega, siis sellist tumedat kihti pole võimalik mööblile tekitada.

Ühtlasi näitas puhastuse test, et nn. valged täpid ei ole nähtavad, kui paneel on puhastatud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Esitatud tõenditest ilmneb, et köögimööbli osas sõlmisid pooled müügilepingu (VÕS) § 208 lg 1 mõttes, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Kaupleja on köögimööbli Tarbijale üle andnud. Tarbija on oma kohustuse

ostuhinna tasumise osas summas 15759,58 eurot täitnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni kaheksa kuu möödudes toote üleandmisest. s.o VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul.

VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija on antud nõude täitnud, esitades pretensiooni VÕS § 220 lg-s 1 sätestatud tähtaja jooksul.

01.01.2022 jõustunud VÕS § 218 lg 2 (2) järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija esitas teate köögimööbli puuduse kohta VÕS § 218 lg-s 2 (2) sätestatud tähtaja jooksul. Seega Tarbijaga mittenõustumise korral oli Kaupleja kui müüja kohustuseks tõendada, et köögimööbel vastas lepingutingimustele.

Kaupleja on esitanud vastuväited ning dokumentaalsed tõendid paneelide võrdlusest, kuid need ei ole piisavad tõendid, et välistada tootmisdefekti olemasolu. Tarbija on põhjendatult viidanud asjaolule, et antud vaatlusest ei ilmne, kas tegemist on samast partiist võetud paneeliga. Sellele juhtis Tarbija Kaupleja tähelepanu 16.04.2024 e-kirjas. Poolte kirjavahetusest ilmneb, et Kaupleja ei välistanud tootmisdefekti olemasolu ning lubas leida probleemile lahenduse.

Kaupleja väited on vastuolus 20.11.2023 Optimistic OÜ tegevjuhi poolt vaidlusaluse köögimööbli vaatluse tulemusega, mille kohaselt on kõigile 16 mm paksustele vertikaalpindadele (sh külgplaat ja nišis olev tasapind) tekkinud laigud. Kõikide plaatide puhul katsid laigud tervet plaati kogu ulatuses. Neid ei õnnestunud eemaldada märja lapiga ega ka küünega kraapides. Vaatluses on märgitud, et „pealtnäha paistab nagu oleks tegu defektiga plaadi laki-/kattekihis. Mitte ühelgi 18 mm plaadil ei olnud selliseid laike. Vaatlus teostati põhjalikult kogu köögi ulatuses. Kõigil 16 mm plaatidel olid laigud ühesuguse iseloomuga ja katsid pindu täies ulatuses.“ Kuivõrd kahjustatud olid kõik üht tüüpi plaadid ning mitte ükski teist tüüpi plaat, siis jõudis spetsialist arvamusele, et tegemist on defektiga plaatide laki-/kattekihis, s.o tootjapoolse defektiga. Antud juhul defekt ei saanud tekkida paigaldamisest või kasutamisest, sealhulgas hooldamisest ja puhastamisest.

Tegemist on dokumentaalse tõendiga, milles on üksikasjalikult kirjeldatud ilmnenu puudusi ning on põhjendatud, miks ei ole tegemist asja kasutamisest, sh hooldusest tekkinud puudusega.

Kui Kaupleja ei nõustunud Tarbija tõendiga, siis tuli tal tulenevalt VÕS § 218 lg-s 2 (2) eelnimetatud tõend ümber lükata omapoolse usaldusväärse tõendiga. Komisjon on seisukohal, et Kaupleja esitatud tõendid ei lükka ümber Tarbija poolt esitatud tõendeid, sealhulgas eelnimetatud tõendit.

Seega Tarbija tõendas, et köögimööbli 16 mm paksused külgpaneelid ei vasta lepingutingimustele.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendiga ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid.

Köögimööbli külgpaneelide osas esitas Tarbija asendamise nõude.

Komisjon on seisukohal, et Tarbija nõue on põhjendatud ja tõendatud köögimööbli 16 mm paksuste külgpaneelide asendamise nõude osas.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Jüri Minjajev
Viorica Tšaikovski

/allkirjastatud digitaalselt/