

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-06669
Otsuse kuupäev 16.06.2024
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja KV Teenindus OÜ (14781544)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja rahaline nõue 297.92 eurot.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja kohustub tarbijale VÕS § 208 lg 1 tähenduses müügilepingu täitmisena üleantud 297.92 eurot tagastama VÕS § 189 lg 1 alusel.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 20.04.2024.a kauplejalt neli rehvi Roadcruza 205/55R16, Roadcruza RA 1100 94H DDB72 M+S, hinnaga 297,92 eurot (Tellimus #382239). Tarbija tasus samal päeval tellimuse eest.

Tarbija avalduse kohaselt talle kaupa ei tarnitud ja täiendavat selget infot samuti ei antud, mistõttu andis ta 02.05.2024.a teada, et soovib ostusumma tagastamist. Telefoni teel vastas kaupleja, et tarnija on muutunud ja eelmine tarnija raha kätte saanud, kuid rohkem selle kaubaga ei tegele.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbijavaidlust komisjoni menetluse käigus selgitusi ei andnud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon on tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaoludega ning leiab, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

Pooled on sõlminud müügilepingu VÕS § 208 lg 1 tähenduses. Müügilepingu regulatsiooni järgi on müügilepingu poolte peamisteks kohustusteks ostja poolt tasuda kokkulepitud hind ning müüja poolt anda ostjale üle olemasolev, valmistatav või müüja poolt tulevikus omandatav asi. Seejuures kohustub müüja tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale.

VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 2 kohaselt tuleb kohustuse täitmisel lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võtta arvesse tavasid ja praktikat.

VÕS § 100 kohasel on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Praegusel juhul on kaupleja jätnud kohustuse täitmata. Tarbija ei ole kaupa saanud ning kauple on mõista andnud kauba kohaletoimetamise võimetusest. VÕS § 223 lõike 5 esimese lause kohaselt saab ostja müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Täiendavalt, VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine pool on lepingut oluliselt rikkunud. VÕS § 116 lg 2 sätestab olulise lepingurikkumise näidisloetelu. Praegusel juhul võib asjaolude pinnalt kogumis järeldada, et kaupleja ei kavatsegi tellimust täita, mistõttu on tegemist olulise lepingurikkumisega.

Käesoleval juhul on tarbija lepingust 02.05.2024 taganemisavaldusega kauplejale taganenud. Tarbija tahteavaldusest võib aru saada, et tarbija soovib ettemaksu tagasi, sest kaupleja ei ole enda kohustust täitnud. Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet on kaupleja poole samuti pöördunud seisukoha saamiseks, kuid kaupleja ei ole vastanud. Seega on kaupleja poole pöördunud samas asjas erinevad isikud mitmel erineval korral. Puuduvad asjaolud, mis annaks aluse kahelda tarbija taganemisavalduse kehtivuses.

TsÜS § 69 lg 2 järgi on e-kiri jõudnud saajani, kui see on saabunud saaja või tema valitud teenusepakkuja serverisse, kuid e-kiri on kätte saadud alles siis, kui saajal on mõistlik võimalus sellega tutvuda. Sellisel juhul saab tahteavalduse lugeda kättesaaduks järgmisel päeval pärast selle saabumist e-kirja majandus- ja kutsetegevuses tegutseva adressaadi serverisse (vt selle kohta RKTko nr 2-15-6538/82, p 14, 2-19-14714/65 p 11.2). Seega tuleb lugeda, et kaupleja on saanud kätte tarbija 02.05.2024 taganemisavalduse ning tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud müügileping on lõppenud kaupleja olulise lepingurikkumise tõttu (vt VÕS § 223 lg 1 p 4). VÕS § 186 lg 5 kohaselt lõpeb taganemisega võlasuhe.

Lepingust taganemise korral kohustuvad pooled teineteisele tagastama lepingu alusel üleantu, kui pooled kasutavad VÕS § 189 lg 1 alusel üleantu tagastamise nõudeõigust.

Praegusel juhul oli tarbijal õigus lepingust taganeda, sest kaupleja ei täitnud oma kohustust, jättes kauba üleandmata ega ole ka täitmist kinnitanud.

Komisjon leiab, et tarbija on lepingust kehtivalt taganenud ning kaupleja peab olema taganemisavalduse kätte saanud.

Tarbija nõue summas 297,92 eurot kuulub rahuldamisele. TKS § 60 lg 2 sätestab, kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja teavitab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult otsuse järgimisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest (TKS § 60 lg 3).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/