

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/24-01861
Otsuse kuupäev	15.06.2024
Komisjoni koosseis	Mare Merimaa Jüri Minjajev Martin Simmermann

Tarbija Kaupleja	Runikon Retail OÜ (14611049)
---------------------	------------------------------

Tarbija nõue	Köögimööbli puuduste kõrvaldamine ja 15% allahindlus kogu tellimuse maksumusest ning riidekapi detailide asendamine õigete vastu.
--------------	---

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt.

2. Kohustada Runikon Retail OÜ viima Tarbijale müüdud köögimööbel vastavusse lepingutingimustega, milleks tuleb:

2.1. köögi töötasapind asendada uue töötasapinnaga;

2.2. kraanikausi ümbrus katta silikooniga;

2.3. kööki paigaldatud ahi MAGEBO P-Õ AUR A IKEA must 500 asendada Tarbija poolt ostetud ahjuga.

2.4. Kauplejal Tarbijalt vastu võtta ahi MAGEBO P-Õ AUR A IKEA must 500 ja hüvitada selle ostuhind.

2.5. Kaupleja viib Tarbija juurest ära lepingutingimustele mittevastavad detailid ja tooted ning hüvitab nende väärtuse.

3. Tarbija nõue garderoobikapi osas tuleb jätta rahuldamata.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ärakirja maakohtule esitatud

hagiavaldusest.

Asjaolud:

27.10.2023 tellis Tarbija Runikon Retail OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) köögimööbli ja-tehnika koos paigalduse ning transpordiga.

28.10.2023 maksis Tarbija Kauplejale köögimööbli ning paigalduse, transpordi eest 5679,80 eurot.

Lisaks köögimööblile otsis Tarbija Kauplejalt riidekapi koos paigaldusega hinnaga 751 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt köögimööbli paigaldus pidi toimuma 03.11.2023, kuid selgus köögi töötasapinna puudumine, mistõttu paigaldus lükkus edasi. 06.11.2023 alustati köögimööbli paigaldusega, kuid puudu jäid osa detaile. 10.11. ja 14.11.2023 jätkati köögimööbli paigaldusega, kuid ilmnes, et köögi töötasapind oli katki.

21.11.2023 sai köögimööbel paigaldatud ning Tarbijal paigaldustöö osas pretensioon puudus. Hiljem selgus, et kraanikausi ümbrus oli silikoonimata, kraanikausi all olev sahtel ei läinud kinni, üks sahtel ei sulgunud, sisesahtel oli vale suurusega ja sobimatu, puudusid kappide uste alused paneelid, tööpinnalt kukkus üks tükk ära, pliit ei vastanud tellimusele.

Riidekapi osas olid valgete lükanduste kruvid valed, tekkisid kriipsud ustele.

15.12.2023 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni ja soovis õiget ahju ning 15 % hinnaalandust.

19.02.2024 Tarbija avastas, et köögi töötasapinnale on tekkinud 10 cm laiune pragu. Tarbija väidetel köök on kasutuskõlbmatu.

Tarbija nõudeks oli köögi töötasapinna vahetus, kraanikausi silikoonitamine, õige ahju paigaldus ning paigaldatud ahju äraviimine ning ostuhinna tagastamine, mittevajalike detailide äravedu ning nende maksumuse kompenseerimine. Ühtlasi soovis Tarbija köögimaksumusest 15 % hüvitamist.

Riidekappi osas palus Tarbija liuguksed välja vahetada.

Kaupleja seisukoht:

Tegemist on moodulköögiga ja ostja ostab komplekti kuuluvaid standartmõõtudes mööblielemente ning sellest tulenevalt ei saa kokku leppida mööbli kokkupaneku tähtaega, sest paigaldus sõltub mööblidetailide saadavusest. Esialgselt ei olnud tellimuses sokleid ja trafot, mistõttu pidi ta neile ise järele sõitma.

Kaupleja oli nõus Tarbijalt vastu võtma ahju ja selle eest ka tagastama raha. Ahju probleemi lahendamisel saaks kõik tööd korraga ära teha, s.o töötasapinna vahetuse ja silikoonitamise.

Garderoobikappi ei paigaldanud Kaupleja. 05.01.2024 Kaupleja tuvastas, et sahtli avanemise probleemi põhjustab valesti teostatud paigaldus. Lükandustel on paigaldatud vale käepide, mille kruvi tekitab teisele uksele kriimustusi. Käepide on omaalgatuslikult paigaldatud uksele, millele ei

ole käepideme paigutus ette nähtud. Kui kriimustuse põhjustas sõrmus, siis on tegemist mehaanilise vigastusega, milles Kaupleja oma süüd ei näe. Garderoobi tellimus on korrektselt täidetud ning kruvide osas ei olnud ka valet tarnet.

Seetõttu ei saa nad Tarbija nõuet garderoobikapi osas rahuldada.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud pooled ning uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb rahuldata osaliselt alljärgnevatel põhjendustel

Tarbija esitas Kaupleja vastu nõuded köögimööbli ja garderoobikapi osas.

Esitatud tõenditest ilmneb, et nii köögimööbli kui garderoobi osas sõlmisid pooled müügilepingu (VÕS) § 208 lg 1 mõttes, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Käesolevas asjas pooled leppisid kokku köögimööbli osas paigaldustööde tegemises, millest tulenevalt leping sisaldab ka tarbijatöövõtulepingu tunnuseid VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Komisjon võtab esmalt seisukoha Tarbija nõude osas, mis puudutab köögimööblit.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Kaupleja on köögimööbli Tarbijale üle andnud. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija on antud nõude täitnud, esitades pretensiooni VÕS § 220 lg-s 1 sätestatud tähtaja jooksul.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendiga ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid.

Köögimööbli osas esitas Tarbija nõude asja parandamiseks ning lepingutingimustele mittevastava köögi töötasapinna ja ahju asendamiseks.

VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija esitas teate köögimööbli puuduse kohta VÕS § 218 lg-s 2 (2) sätestatud tähtaja jooksul. Seega Tarbijaga mittenõustumise

korral oli Kaupleja kui müüja kohustuseks tõendada, et kööginööbel vastas lepingutingimustele.

Kaupleja vastusest ilmneb, et sisuliselt oli ta nõus rahuldama kööginööbli osas tekkinud puudused, kuid Tarbija ei olnud rahul, et probleemi lahendus venis pikaks. Poolte kirjavahetusest ilmneb, et Tarbija on pöördunud Kaupleja poole korduvalt probleemi lahendamiseks. Õige on, et Tarbija oli õigustatud nõudma parandustööde tegemist ning töötasapinna asendamist mõistliku tähtaja jooksul. Käesolevas asjas on see väljunud mõistliku tähtaja piiridest.

Komisjon andis pooltele võimaluse tekkinud probleemi osas kokkuleppe saavutamiseks.

Sisuliselt on Kaupleja nõustunud Tarbija nõuet rahuldama alljärgnevalt:

1. köögi töötasapind vahetatakse välja vastava toote saabumisel;
2. kraanikausi ümbrus silikoonitakse;
3. kööki paigaldatakse õige ahi ning eelnevalt paigaldatud ahi viiakse ära ning Tarbijale kantakse üle selle maksumus;
4. köögis olevad mittevajalikud detailid viiakse ära ja hüvitatakse Tarbijale nende maksumus.

Seega kööginööbli osas puudub sisuliselt vaidlus. Komisjon leiab, et Tarbija nõue kuulub rahuldamisele eeltoodu osas, kuid puudused tuleb kõrvaldada seaduses ettenähtud tähtaja jooksul. Kauplejal tuleb nõue täita mõistliku aja jooksul, milleks on 30 päeva otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast.

Ahju MAGEBO P-Õ AUR A IKEA must 500 ostuhinna on Tarbija Kauplejale tasunud. Avalduses on Tarbija soovinud ka 15 % ulatuses hüvitist kööginööbli maksumusest, kuid komisjon ei tuvastanud õiguslikku alust antud nõude rahuldamiseks.

Garderoobikapi osas puudub vaidlus, et selle paigaldusega tegeles Tarbija, kes selgitas, et pani selle ise kokku. Garderoobiuksel olev üks kriimustus on tekkinud seetõttu, et Tarbija läks sõrmusega lükandukse vastu. Tarbija väidetel talle anti kaasa valed kruvid, millega Kaupleja ei nõustunud ning väidetavalt juhendis ei olnud kruvidele kattematerjali panekut.

VÕS § 217 lg 5 kohaselt ostetud asja ebaõigest paigaldamisest tulenevat lepingutingimustele mittevastavust loetakse võrdseks asjast tuleneva lepingutingimusteke mittevastavusega, kui asja paigaldas müüja või tehti seda tema vastutusel. Sama kehtib, kui asja paigaldas ostja ja ebaõige paigaldamine tulenes müüja poolt antud puudulikust teabest asja paigaldamise kohta.

Komisjon ei tuvastanud Kaupleja kui müüja vastutuse alust. Tarbija tellis vastava toote ja see ka anti talle üle. Tarbija ei ole esitanud väiteid, et toode ei vastanud lepingutingimustele. Kapil olevad kriipsud on mehhaanilised vigastused, millele on Kaupleja viidanud. Komisoni istungil Tarbija selgitas, et üks kriimustus tekkis sõrmusega lükandukse vastu minnes. Kaupleja on esile toonud, et antud tootel ei ole ette nähtud käepideme paigaldamist kohta, kuhu Tarbija selle pani. Ka on ette nähtud kruvidele kaitsete panek, mis aga antud garderoobimööblile ei ole pandud.

Kaupleja saatis garderoobikapi paigaldamise juhendi, mis sisaldab jooniseid ja millelt nähtub, et

kruvidele tuli panna katted.

Tarbija väidetel neid katteid pakendis ei olnud.

Komisjon on seisukohal, kui kruvi katteid ei olnud pakendis, siis tuli neid nõuda enne paigaldamist Kauplejalt. Kui Tarbijal jäi juhendit lugedes tähelepanuta kruvidele katete panek, siis ei vastuta selle eest Kaupleja.

Tarbija väidetel Kauplejal endal on selline garderoobikapp, kus ei ole kruvikatteid ja on kriimustused, kuid see väide ei anna alust nõude rahuldamiseks.

Komisjon ei tuvastanud, et vaidlusalune toode ei vastanud lepingutingimistele. Kaupleja on põhjendanud, et kriimustused said tekkida paigaldamise nõuete eiramise tõttu ning ka Tarbija ise nõustus, et ühe kriimustuse tegi sõrmusega. Paigaldamise ega ka mehaaniliste vigastuste eest Kaupleja ei vastuta. Eeltoodust tulenevalt ei ole võimalik esitatud nõuet rahuldada.

Esitatud Tarbija kirjast ilmneb, et kuller keeldus kaasa võtmast Tarbija juures olevaid köögimööbli detaile.

Komisjon pöörab poolte tähelepanu asjaolule, et hilisemate vaidluste ärahoidmiseks tuleks lepingutingimistele mittevastavate detailide/toodete osas vormistada vastuvõtmise- üleandmise akt, s.o millised konkreetset detailid Kauplejale üle antakse ja milline on nende hind.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Jüri Minjajev
Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/