

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-04762-019
Otsuse kuupäev	8. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Kerly Kirsipuu, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	osaühing Tseetan-gold, 10056645
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	2. sept 2021

### **Resolutsioon:**

1.Jätta avaldus rahuldamata.

### **Asjaolud:**

Tarbija pöördus 10.03.2021 kaupleja poole sooviga tellida kullast käekett. Tarbija sõnul soovis ta tellida käeketi, mis oleks samasuguse muustriga kui kaelakett ning sellest tulenevalt andis kaelaketi kauplejale näidiseks. Kaelaketil sooviti vahetada ainult lukk, mis oleks nagu käeketil, et oleks võimalik kahte ketti lukkude abil liita ning koos kanda. Tarbija lisan, et kaupleja ei andnud tagasi näidiseks antud kaelaketti, vaid uus kett erines eelmisest nii värvi kui aasade poolest. Vanal ketil on üks aas ühte moodi loppis teine teist moodi loppis. Uus kett on kõik ühtlaste aasadega, mis on äravahetamiseni sarnased. Vanal ketil oli keti lüli aasad muljutud kaldu ja keti lülide aasade vahel on vähem õhku. Uus kett on ümarate aasadega ja palju rohkem õhku aasade vahel.

### **Kaupleja seisukoht:**

Tarbija tõi kullast kaelaketi, tellis selle juurde käeketi ja palus teha ühesugused lukud. Toodud kett oli määrdunud, oksüdeerunud, kollakate laikudega. Ketilt võeti ära vana lukk ja asendati tellijaga kooskõlastatult uuega. Selleks, et säilitada keti pikkust, lisati ketile kolm uut lüli. Kett puhastati spetsiaalses lahuses ettenähtud tehnoloogia kohaselt, misjärel kett sai roosaka tooni. Roosakas toonis kaelaketi järgi valmistati ka käekett. Kui tarbija sai kätte valmis tellimuse, kaela- ja käeketi, oli ta tööga rahul ja võttis esemed vastu. Kahjuks ei võtnud kaupleja allkirja, et tal pretensioone pole. Juba järgmisel päeval sai kaupleja tarbijalt kirja, et kaelakett on vahetatud ja ta nõudis, et talle makstaks summa, mis oli poole suurem keti reaalsest hinnast.

Tarbija esitas fotod kahest ketist, mis olid tehtud erineva valgustusega, üks varjus ja teine ereda valguse käes, seetõttu ketid näevad välja erinevates toonides. Kaupleja peab tarbija käitumist ebakohaseks, kuna toodud ketil oli selle valmistanud meistri käekiri. See paistab välja detailidest, nagu keti lülide siseküljed ja ära vahetada pole seda ketti võimalik. Värvitooni vahetus pole argument, kuna pärast oksüdeerimisest puhastamist ja poleerimist muutus kett uuesti roosakaks.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjoni istung:

Tarbija selgitas, et avalduses oli kõik info olemas. Värvide kohapealt ei oska kullassepaga

vaielda. Läbi pesemisel ei saanud aasa läbimõõt muutuda. Naisel on komplektne sõrmus, käekett, kaelakett ja sealt pealt mõõtis aasade läbimõõtu. Uue pealt kontrollis kas on sama aasa mõõde. Tutvustas näidisketi pilti komisjonile. Võrdles traadi jämedust ja õhku seal vahel. Tutvustas koopia pilti komisjonile. Aasa ava oli tarbija sõnul suurem. Teine kett oli piltidel sama. Tarbija väitis, et kõik oli uueks tehtud. Aas oli teistsugune, käitus teisiti. Vasekulla sisaldus ei määra rolli. Häiris, et iga aas oli ühesugune. Vana kett oli ebakorrapäratu, uus on korrapärane. Kui ketti tagasi ei saa, siis ei ole mõtet seda menetlust läbi viia. Tarbija ei soovinud avaldusest loobu, vaid soovis, et menetlus raueks, kuna eesmärk jääb saavutamata. Soovis siiski otsust.

Kaupleja selgitas, et töö oli nende tehtud. Klient nõudvalt palus ketti korda saada. Sooviks oli vana keti pikendamine, et kett oleks võimalikult samasugune, pikendatud, sama värvi. Kogu kett sai viimisteletud samasuguselt, et ei oleks märgata lisapikendust. Kett on praegu kahe molekulaarkoostisega. Võib teha keemilise analüüsi, et tuvastada kas on kaks erinevat koostist. Kaupleja leidis, et tegi nii hästi tööd, et inimene ei tundnud enam oma ketti ära. Tegeleb kullasepana juba 28 aastat. Kaupleja endale apse lubada ei saa. Ei vasta tõele, et kett oleks ära vahetatud. Saab tõendada kui kolmveerand ketile teha keemilise analüüs ja teisele osale ka. Üks kett mis on kantud, on ühest materjalist. Kett kulub kinnituse juurest. Sajandik traadist üles või allapoole ei oma tähtsust. Klient soovis keti pikendust, et oleks sarnane ja uue käsitöö lukuga.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega ning kuulunud istungil ära tarbija ja kaupleja seadusliku esindaja asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

Tarbija leidis, et kaupleja ei tagastanud käeketi valmistamiseks näidiseks antud kaelaketti, vaid tagastas uue keti, mis on teistsugune. Kaupleja tarbija väitega ei nõustunud ning selgitas, et kaelaketile paigaldati pikendamiseks mõned uued lülid ning kett viimistleti, et poleks märgata lisapikendusi. Tarbija esitas fotod väidetavalt näidiseks antud ketist ja kauplejalt töövõtulepingu täitmise järgselt saadud ketist. Komisjoni hinnangul pole fotode põhjal võimalik aru saada, et tegemist oleks kahe erineva ketiga. Samuti pole fotode põhjal võimalik tuvastada, et fotodel olevate kettide aasade laiused on erinevad. Komisjon tegi tarbijale ettepaneku täiendavate dokumentaalsete tõendite esitamiseks. Tarbija leidis istungil, et täiendavaid tõendeid esitada võimalik pole. TKS § 46 lg-s 5 sätestatu kohaselt avalduse esitamisel tarbijavaidluste komisjonile, tuleb avalduse juurde lisada sellekohased tõendid. Komisjoni hinnangul pole tarbija esitanud komisjonile asjakohaseid tõendeid, mis kinnitaksid, et tarbija ei saanud töövõtulepingu täitmise järgselt kauplejalt tagasi kauplejale lepingu täitmiseks antud ketti, vaid sai tagasi täiesti uuesti valmistatud keti. Komisjoni hinnangul lasus sellise väite tõendamise koormis tarbijal, mistõttu komisjon jätab tõendamatusetõttu tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/