

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-08132-012
Otsuse kuupäev	8. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Liilia Laks, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Expert Eesti OÜ, 10090323
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	2. sept 2021

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada
2. Välja mõista Expert Eesti OÜ-lt tarbija kasuks tema poolt tasutud omavastutus summas 190 eurot.
3. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija ostis 15.05.2018 kauplajalt pesumasin INDESIT ITWD61252WEU koos lisagarantiiga 2+3 aastat.

19.04.2021 vahetati masinal garantii korras küttekeha. Pärast küttekeha vahetust töötas masin ühe korra normaalselt, siis hakkas vett läbi laskma, ujutas vannitoa põranda üle ja põhjustas alumisele naabrile kahju. Maikuus oli masin uuesti remondis, kuna masina labad tehti korda. Tarbija sai masina tagasi 25.05.2021. Vastavalt Swedbank P&C Insurance AS teatisele hüvitas kindlustusandja tarbijale kahju omavastust ületavas osas. Tarbija soovis kauplajalt omavastutuse hüvitamist, Kaupleja keeldus. Tarbija ei ole nõus kaupleja väidetega nagu oleks pesumasinat valesti kasutatud. Pesumasin lasi vett läbi peale esimest remonti kui vahetati küttekeha mitte labad, see oligi esmase remondi väljakutseks. Kui saatis masina teistkordsele remonti, palusin üle vaadata ka labad. Teist korda läks masin sellespärast remonti, et lasi vett läbi ning ujutas naabri korterit. Küttekeha oli halvasti paigaldatud, mis järelilikult pesumasina tsentrifuugimise programmi järel lahti tuli.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei leia et peaks omavastutuse kliendile korvama. Tootja poolt määratud hooldusettevõtte tegi masina korda ja hiljem võisid valed kasutusvõtted masinat kahjustada. Kaupleja lisas remondiettevõtte kommentaari, mille kohaselt ilma masinat nägemata ei oska mitte midagi öelda, tehnik lasi masinal töötada koos pesuga pärast labade paigaldamist, mingit viga ei ilmnenud. Üleantud masin oli tehniliselt korras. Labad eemalduvad tavaliselt, kui midagi rasket pestakse.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Kaupleja müüs tarbijale pesumasina ning väljastas lisagarantii. 19.04.2021 vahetas kaupleja masinal garantii korras küttekeha. 19.05.2021 toimus avaldaja korteris kindlustusjuhtum, kus

parandatud pesumasin ujutas üle alumise korteri. Avaldaja tasus kannatanule vastutuskindlustuse omavastutuse osa summas 190 eurot.

Müügigarantiiks on VÕS § 230 lg 1 järgi müüja, varasema müüja või tootja (müügigarantii andja) lubadus müüdud asi garantiis või reklaamis ettenähtud tingimustel tasuta või tasu eest välja vahetada, parandada või tagada muul viisil asja vastavus garantiis või reklaamis ettenähtud tingimustele, millega antakse ostjale seaduses sätestatust soodsam seisund. Müügigarantii väljaandja ja ostja vahelisi suhteid seonduvalt garantiiga reguleerib üksnes garantiileping.

Garantiist tekib lepinguline suhe garantiandjaga. Garantii võib olla antud lubadusena määratletud isikute ringile, keda saab lugeda garantiivõtjaks. VÕS § 155 lg -1 järgi eeldatakse võlausaldaja nõustumust garantiiga. Pigem võib esitatud asjaoludest järeldada, et garantii andis kaupleja ning omavahelisel kokkuleppel Raud OÜ üksnes tegi garantiiremonti kaupleja eest ja ülesandel, st täitis kolmanda isikuna kaupleja kohustuse VÕS § 78 lg 1 mõttes. Asjaolu, et kaupleja ise garantiiremonti ei tee, ei tähenda, et ta selle eest ei vastuta. Garantiiremondist tulenevad suhted on kaetud garantiiga, garantiiremondi kohta ei sõlmita eraldi töövõtulepingut. Kui garantiiremont on puudulik, tähendab see garantiilepingust tuleneva puuduse kõrvaldamise kohustuse rikkumist. Kui Raud OÜ tegi garantiiremonti kaupleja ülesandel, siis lepinguliselt saab garantiist tulenevaid nõudeid esitada kaupleja vastu.

Komisjoni hinnangul on õiguslikult usutav, et kahju tekkis puuduliku garantiiremondi tõttu. Tarbija esitas kaupleja vastu omavastutuse hüvitamise nõude. Komisjoni hinnangul on tegemist tavapärase VÕS § 115 lg 1 tuleneva kahju hüvitamise nõudega. Komisjoni hinnangul on ülaltoodust tulenevalt esitatud nõue omavastutuse hüvitamise osas põhjendatud, mistõttu komisjon rahuldab avalduse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/