

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-02780
Otsuse kuupäev 17.06.2024
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Jüri Minjajev
Liisa Kolosov

Tarbija
Kaupleja OSAÜHING VIIGARDI (10391094)

Tarbija nõue Asja asendamine ning paigaldamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada OSAÜHING`ut VIIGARDI asendama Tarbijale müüdud Franke valamü fragraniidist CNG611-78 polaarvalge SM358 uue toote vastu.

3. Kohustada OSAÜHING`ut VIIGARDI paigaldama valamü oma kulul või hüvitama Tarbijale paigaldamiskulu.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

19.09.2022 tellis Tarbija OSAÜHING`lt VIIGARDI (edaspidi Kaupleja) köögimööbli koos Franke fragraniidist valamuga CNG611-78 polaarvalge SM358.

24.11.2022 arve-saatelehe nr 122912 kohaselt oli köögimööbli kogumaksumuseks 6842,78 eurot, millest valamü maksumuseks oli 265 eurot, millele lisandus käibemaks 20 %.

24.11.2022 sai Tarbija toote kätte.

17.02.2024 avastas Tarbija valamü kurnamisalalt väikese mõra.

19.02.2024 pöördus Tarbija pretensiooniga Kaupleja poole, kes suunas ta Eliser Hooldusesse. Seal vastati, et valamü ei kuulu garantii alla kuna viga on tekkinud paigalduse või kasutuse käigus.

Tarbija sellega ei nõustunud. Valamut paigaldas Kaupleja poolt soovitatud paigaldaja.

Franke kodulehel on märgitud, et fragraniit on valmistatud ühest teadaolevalt kõige tugevama materjalist- kvartsist ning on põrutuskindel. Pind pidi vastu pidama kuni 280 ° C kuumusele. Koduses kasutuses ei ole valamule kukkunud üliraskeid esemeid. Tarbijale on arusaamatu, kuidas sellisele järeldusele jõuti. Mõra võis tekkida materjali defektist, mis alguses ei olnud nähtav, kuid aja jooksul süvenes.

Tarbija nõudeks on valamu asendamine koos paigaldamisega või valamu ning paigaldamiskulu hüvitamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Tarbijaga ei nõustunud ning leidis, et tegemist ei ole tootmisdefektiga.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Esitatud tõenditest ilmneb, et köögimööbli, sealhulgas valamu osas sõlmisid pooled müügilepingu (VÕS) § 208 lg 1 mõttes, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Kaupleja on köögimööbli ning valamu Tarbijale üle andnud. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni ühe aasta ja kahe kuu möödudes toote üleandmisest, s.o VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul.

VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saada. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija on antud nõude täitnud, esitades pretensiooni VÕS § 220 lg-s 1 sätestatud tähtaja jooksul.

VÕS § 218 lg 2 (2) järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija esitas teate valamu puuduse kohta pärast ühe aasta möödumist toote üleandmisest.

Seega Kauplejaga mittenõustumise korral oli Tarbija kohustuseks tõendada toote lepingutingimustele mittevastavus.

Komisjon on seisukohal, et Tarbija tõendas valamu osas lepingutingimustele mittevastavuse. Asjaolu osas, et valamul on mõra, vaidlus puudub ning selle kohta esitas Tarbija fotod, mis on hinnatavad dokumentaalsete tõenditena.

Õiguselikuks vaidluseks on asjaolu, kas valamu osas on tegemist mehhaanilise vigastusega või tootmisdefektiga.

Tarbija esitas nõude tõendamiseks Jpaltic OÜ eksperdi arvamuse, mille kohaselt 17.04.2024 toimus valamu vaatlus ning tuvastati pragu toote kurnamisala keskosas. Valamu ebakorrapärast kasutamist ekspert ei tuvastanud. Eksperti hinnangu kohaselt tegemist ei ole paigaldusest või kasutusest tekkinud veaga. Ekspert asus seisukohale, et tegemist on tootjapoolse defektiga. Materjalidefektid võivad olla valamu ostmisel väga väikesed ja /või materjalisisesed ning neid ei ole võimalik silmaga fikseerida.

Kaupleja poolt esitatud Eliser Hooldus 20.02.2024 töökorralduse lehelt nr 153623 ilmneb, et garantii korras parandustöö tegemisest keelduti põhjusel, et mehaanilised vigastused ei kuulu garantii alla. Väidetavalt materjali defektid tulevad kohe välja või on nähtavad enne valamu paigaldamist.

Samas puudub põhjendus, miks defekt ei või ilmnedagi pärast paigaldust ning mille alusel jõuti järeldusele, et tegemist on mehhaanilise vigastusega. Selle kohta vastav põhjendus eelnimetatud töökorralduse lehel puudub.

Eeltoodust tulenevalt loeb komisjon veenvamaks tõendiks Tarbija poolt esitatud Jpaltic OÜ eksperthinnangut. Kui Kaupleja antud tõendiga ei nõustunud, siis tuli tal see ümber lükata omapoolse tõendiga. Seda Kaupleja ei teinud.

Seega on Tarbija tõendanud, et vaidlusalune valamu ei vasta lepingutingimustele,

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendiga ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid.

Tarbija taotleb valamu asendamist koos paigaldamisega või valamu asendamist ning paigaldamiskulu hüvitamist.

Komisjon leiab, et Tarbija nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele. Uue valamu paigaldamisega võivad tekkida Tarbijal täiendavad kulud, mis on hinnatavad varalise kahjana VÕS § 128 lg 2 tähenduses ja mille hüvitamist on ta õigustatud nõudma Kauplejalt. Kauplejal on võimalik valamu ise paigaldada. Kui see ei ole võimalik, siis tuleb hüvitada Tarbijale tekkinud paigaldamiskulu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Jüri Minjajev
Liisa Kolosov

/allkirjastatud digitaalselt/