

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-06429-019
Otsuse kuupäev	7. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Martin Simmermann, Jüri Minjajev
Tarbija	
Kaupleja	IDEE4 Mööblikoda OÜ, 11950182
Tarbija nõue	Puuduse kõrvaldamine
Asja läbivaatamise aeg	12. aug 2021

### Resolutsioon:

- 1.Rahuldada Tarbija avaldus osaliselt.
- 2.Kohustada IDEE4 Mööblikoda OÜ kõrvaldama Tarbija külmkapi ukse avamismehhanismil olev puudus 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast.

#### Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### Asjaolud:

26.03.2020 tellis Tarbija IDEE4 Mööblikoda OÜ -lt (edaspidi: Kaupleja) köögimööbli koos paigaldusega maksumusega 14 858,30 eurot, millele lisandus käibemaks.

2020. juuli lõpuks oli köögimööbel paigaldatud ning Tarbijale üle antud. Tarbija võttis mööbli vastu ning pretensioone ei esitanud.

26.08.2020 Tarbija pöördus Kaupleja poole seoses tööpinnalt eemaldunud tükiga. Tarbija väidatel töötasapinnalt eemaldus tükk lapiga pühkimise käigus. Kaupleja andis Stonetop OÜ telefoni, kes paigaldas köögimööbli tööpinna. Tarbija suhtles Stonetop OÜ-ga, kes Kaupleja väidatel teatas, et parandus jääb antud materjali puhul näha.

01.09.2020 Stonetop OÜ teostas tööpinnast välja tulnud killu tagasiliimimise. Kohapeal tehti pilte kahjustusest ning defektiga tutvudes oli Kaupleja seisukohal, et tegu on mehhaanilise löögiga tööpinna serva. Löögi tagajärjel on eraldunud keraamilisest kivitasapinnast pisike materjali tükk. Tööpinna puhul on tegemist Hispaania tehases Cosentino toodetava keraamilise tootega paksusega 12mm. Materjal on omadustelt äärmiselt tugev, kuid ei talu tugeva esemega lööke serva pihta. Saadeti info ja pildimaterjal kahjustusega tööpinnast tehasesse, et saada ametlik vastus defektile.

17.09.2020 tuli tehases vastus defekti kohta. Kuivõrd see oli meili vormis, siis ei saanud Kaupleja seda ametlikuks dokumendiks lugeda. Stonetop OÜ palus tehasel saata nõuetekohane dokument. Vahepeal suhtles Tarbija mitmeid kordi Stonetop OÜ esindajaga, kellele Kaupleja väidatel Tarbija tunnistas, et tal kukkus midagi tööpinna serva pihta.

19.10.2020 tuli Hispaania tehases Cosentino ametlik raport tööpinna kahjustuse kohta. Raportis on kirjas, et tööpinna defekt on tekkinud kasutamise käigus mehaanilise löögi tagajärjel.

20.10.2020 saatis Stonetop OÜ tehase raporti kindlustusele, et tööpind on purunenud mehaanilise löögi tagajärjel. Tarbija pöördus kindlustusfirma poole, et saada tööpinna vahetust. Kindlustusandja nõuet ei rahuldanud.

18.02.2021 Kaupleja paigaldas külmkapile uue elektrilise avamismehhanismi.

07.03.2021 teatas Tarbija Kauplejale ja Stonetop OÜ-le, et ei ole rahul tööpinna parandusega. Tarbija ei nõustunud Kaupleja vastuväidetega ning taotleb tööpinna väljavahetamist ning külmkapi tõukemehhanismi vahetamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Aprilli keskpaigas helistas Tarbija Kauplejale, et külmiku elektriline ukse tõukurmehhanism ei tööta.

Kaupleja tegi seadet müüvasse ettevõttesse infopäringu, kust teatati, et Tarbija külmkapil Liebherr IKB 3520-21 on ukse enda tihendimagnet nii suure jõuga, et elektriline tõukurmehhanism Easys lõpetab mingi aja möödudes töötamise. Tehas vastas, et Liebherr külmikule Easyse tõukurmehhanism ei sobi. Kaupleja on otsinud alternatiivset lahendust Easys elektrilisele tõukurmehhanismile, kuid ka teiste tootjate seadmed ei ole tugevama süsteemiga mis ajas vastu peaksid. Seadme tarnija pakkus välja, et külmikule peaks saama paigaldada tihendi klambri, mis ei lase nii suurt vaakumit külmikul tekitada ja laseb lihtsama jõuga ust avada.

04.05.2021 käis Kaupleja Tarbija juures tutvumas olukorraga, kohal olid ka Stonetop OÜ esindajad. Kohapealsel vaatlusel selgus, et tööpinna serva on tekkinud veel lisa täkkeid. Stonetop OÜ esindajad selgitasid Tarbijale veelkord materjali omadusi ning teatasid, et tekkinud kahjustused on tulnud kasutamise käigus mehaanilise löögi tagajärjel. Olukord sai pildistades fikseeritud. Seega ei kuulu tööpind garantii korras vahetamisele. Manuses lisis Stonetop OÜ esindaja selgituskirja Eesti Kindlustusseltside Liidu lepituse lõpetamise otsusele. Materjali tootja on oma kirjaga andnud kvaliteedile garantii ja arvamuse, et kahjustatud koht valamuavas on saanud löögi, mille tagajärjel on kild eraldunud. Tööpind oli selleks ajaks olnud Tarbija kliendi kasutuses ligikaudu neli nädalat. Kui kahjustus oleks tekkinud tootmise või transpordi/ paigalduse käigus, oleks see olnud näha. Tööpindade paigalduse lõpetamisel pinnad puhastatakse ja kontrollitakse üle lõpptulemus. Löögi jälg oleks olnud nähtav. Kahjustusi ei leitud. Kui materjali kvaliteet oleks nõrk, siis oleks sarnaseid kildude eraldumisi toimunud ka mujal materjali. Dekton on väga tugev materjal, samas jäik ega talu järske lööke/kokkupõrkeid.

Tarbija vastuväited:

Tarbija huvides ei ole kallist materjali ilusas köögis vigastada. Eraldunud tüki tagasiliimimist ajutise variandina pakkus Kaupleja ( Stonetop) ise. Köögi tööpinda kasutab Tarbija ettenähtud tegevuseks. Materjali tootev tehas tegi info ja objektilt tehtud fotode alusel raporti, kus väidab, et kahjustus on tekkinud mehaanilise löögi tagajärjel. Stonetop OÜ pakkus eraldanud tüki tagasiliimimist ainsa ajutise variandina, mis ei rahulda, kuna köögi esteetiline pilt on rikutud.

Kaupleja tunnistab, et oli teadlik enne külmkappi ukse elektrilise tõukurmehhanismi tellimist, millise külmkapiga on tegemist, kuid ei uurinud, kas tellitud tõukurmehhanism sobib.

Tarbija jäi väite juurde, et vähem kui kahe kuu pärast korterisse kolimist eraldus köögi kivist tööpinda lapiga pühkides sellelt 5cm suurune ringekujuline tükk.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb rahuldada osaliselt alljärgnevatel põhjendustel.

Komisjon leiab, et pooltevaheline leping sisaldab nii müügilepingu kui ka töövõtulepingu tunnuseid. Kuivõrd tegemist on köögimööbli eritellimusega ning selle paigaldamisega, siis

vastab leping töövõtulepingu tunnustele võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi ning tegemist on tarbijatöövõtulepinguga VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

VÕS § 635 lg 1 kohaselt töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töövõtulepingujärgne töö vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 5 kohaselt tarbijatöövõtulepingu puhul ei ole töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige töö reklaamimisel või etikettidel, välja arvatud juhul, kui töövõtja tõendab, et avaldust oli lepingu sõlmimise ajaks muudetud või avaldus ei mõjutanud lepingu sõlmimist.

Tarbija väidetel köögimööbli tööpind ei vasta lepingutingimustele. Nimelt lappiga tööpinda puhastades eraldus sellelt 5 cm suurune tükk. See küll liimiti tagasi, kuid parandus on nähtav ning kalli köögimööbli esteetiline välimus on rikutud. Lisaks sellele ei tööta külmkapi elektriline tõukurmehhanism.

VÕS § 646 lg 1 kohaselt, kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist, kui sellega ei põhjustata töövõtjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatud ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust ja lepingutingimustele mittevastavuse olulisust.

Tarbija esitas Kauplejale köögimööbli tööpinna ning külmkapi elektrilise tõukurmehhanismi asendamise nõude, s.o uue töö tegemise.

Poole vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas kivist tööpinda lapiga pühkides on võimalik sellelt tüki eraldumine ning kas tekkinud vigastuse põhjuseks on mehhaaniline vigastus või tootmisdefekt.

Kaupleja põhjendas ja tõendas tootja raportiga, et tegemist on mehhaanilise vigastuse tekitamisega. Lapiga tööpinna puhastamisel ei ole võimalik seda vigastada. Tarbija, mitte nõustudes Kauplejaga, ei ole esitatud omapoolset tõendit, mis Kaupleja tõendit ümber lükkaks. Seega Tarbija väide on jäänud paljasõnaliseks. Tarbija väidetel tööpinnalt eemaldunud tüki tagasiilimimisega on kõõgi välimus rikutud, millega võib nõustuda, kuid ta ise nõustus tehtud ettepanekuga.

Esitatud tõenditest ilmneb, et Tarbijal oli vaidlus kindlustusandjaga kahju hüvitamise nõude osas. Eesti Kindlustuse Liidu 05.03.2021 lepituse lõpetamise otsusest ilmneb, et Tarbija esitas IF P & Insurance AS-le kahjuteate ning kindlustusandja keeldus kahju hüvitamisest põhjusel, et tegemist ei ole kindlustusjuhtumiga.

Komisjon on seisukohal, et kuivõrd Tarbija ei ole tõendanud asjaolu, et tööpinnalt tüki eraldumine oli põhjustatud tootmisdefektist või lepingutingimustele mittevastavast paigaldustõöst, siis puudub alus esitatud nõude rahuldamiseks.

Külmkapi elektrilise tõukurmehhanismi osas Kaupleja nõustus, et paigaldatud avaja ei sobi Tarbija külmkapile, kuid esitatud materjalidest ei ilmne, et ta oleks pakkunud selleks sobivat lahendust. Samas oma vastuses Kaupleja märkis, et seadme tarnija pakkus välja, et külmikule peaks saama paigaldada tihendi klambri, mis ei lase nii suurt vaakumit külmikul tekitada ja laseb lihtsama jõuga ust avada. Seega tuleb nõustuda Tarbijaga, et Kaupleja pidi välja selgitama enne paigaldamist, kas Easyse tõukurmehhanism üldse sobib Tarbija kasutuses olevale külmkapile. Probleemi lahendus on Kauplejale teatavaks saanud ja töös olev puudus tuli kõrvaldada VÕS § 646 lg-st 1 tulenevalt mõistliku aja jooksul.

Eeltoodust tulenevalt on Tarbija nõue põhjendatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa  
/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann  
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev  
/allkirjastatud digitaalselt/