

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-00527
Otsuse kuupäev 13.06.2024
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja Aero Motors OÜ (12613009)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 292,61 eurot.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt müüdi tarbijale defektne varuosaga. Kaupleja kompenseeris defektse varuosaga, kuid ei ole hüvitanud eelnimetatud varuosaga seotud töid, mille kulud tarbija kandis. Tarbija nõuab seoses defektse varuosaga seotud tööde maksumuse kulude hüvitamist summas 292.61 eurot (siduri surveaagri asendamise tööraha). Nõude summa tuleneb töökoja remondiarvest.

Kaupleja seisukoht:

Antud juhul ei hüvitanud tootja seda nõuet, kuna nende väitel on hüdraulilise surveaagri paigalduse puhul kasutatud ebakorrektsed töövõtteid. Põhjenduseks tõi kaupleja, et surveaager on tööasendisse surutud ilma määrdeaineta, mis omakorda põhjustas tihendi enneaegse purunemise. Konkreetse toote hankijaga sai siiski sõlmitud kokkulepe, et tuleb vastu ja hüvitab vähemalt surveaagri hea tahte märgiks (goodwill). Seega, ei saa antud juhtumi puhul vaadata seda selliselt, et kuna hüvitati detail, hüvitatakse ka töö, kuna detail oli vigane. Ka ei ole tarbija tähtjaks esitanud esmast töö arvet, kus oleks näha kus ja millal see surveaager paigaldatud on. Ülaloodud arvesse võttes leidis kaupleja, et töö arve hüvitamine ei ole õigustatud ja kaupleja on hetkel juba kliendile vastu tulnud hüvitades hea tahte märgina toote, kuigi ka selleks puudus alus. Nagu eelenvõlt mainitud, tuvastati hankija poolt, et antud surveaagerit on enne paigaldust vigastatud selle kokkuseadumise teel. Hankija hüvitas surveaagri hea tahte märgina, ning meie hüvitasime selle omakorda tarbijale. Antud juhul on tarbija alusena kasutanud eeldust, et kuna toode hüvitati, siis tuleks hüvitada ka töö. Kaupleja toonitas veelkord, et toote hüvitamine ei loo alati automaatset seost töö hüvitamiseks. Lisaks leidis kaupleja et tarbija poolt küstitud summa on ebamõistlikult suur.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult esitatud dokumentaalsete tõenditega leiab, et avaldus tuleb rahuldada.

Poolte vahel puudub vaidlus selles, et kaupleja hüvitas tarbijale defektse survelaageri eest 27, 59 eurot. Kaupleja väitis küll, et tarbijale hüvitati kahju hea tahte märgina ning tegelikult põhjustas kahju survelaagri tööasendisse surumine ilma määrdeaineta. Kaupleja ei esitanud komisjonile väite kinnitamiseks ühtegi dokumentaalset tõendit, mistõttu komisjon ei saa kaupleja väitega arvestada ning leiab, et tegemist oli kahju hüvitamisega defektse survelaagri eest. Lisaks eeltoodule väitis kaupleja, et tarbija nõue on liialt suur. Komisjon märgib, et sisuliselt kaupleja nõustus tarbija nõudega summas 292, 61 eurot, seda kinnitab kaupleja poolt tarbijale 06.04.2024 saadetud vastus, kus kaupleja korrigeerib tarbija poolt esitatud nõuet töö eest eelmainitud summani. Hilisemaid väiteid ei pea komisjon asjakohaseks ning loeb tarbija nõude tõendatuks.

VÕS § 222 lg 4 kannab müüja asja parandamisega või asendamisega seotud kulud, eelkõige veo-, posti-, töö-, reisi- ja materjalikulud. Kui parandamiseks või asendamiseks on vajalik sellise lepingutingimustele mittevastava asja eemaldamine, mis enne mittevastavuse ilmnemist oli oma laadile ja otstarbele vastavalt paigaldatud, hõlmab parandamise või asendamise kohustus ka kõnealuse asja eemaldamist ja asendava või parandatud asja paigaldamist või vastavate kulude kandmist.

Eeltoodust tulenevalt rahuldab komisjon avalduse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/