

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-08227-010
Otsuse kuupäev	7. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos
Tarbija	
Kaupleja	People Fitness Eesti OÜ, 14106127
Tarbija nõue	Lepingu täitmine
Asja läbivaatamise aeg	6. sept 2021

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 220 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis 20.01.2021 kauplejaga teenuse osutamise lepingu, millise kohaselt omandas õiguse kasutada aasta vältel kaupleja spordiklubi. Tarbija tasus kauplejale arve nr TA//00201/1/2021 alusel aastase abonemendi tasu 239,40 eurot. Kaupleja ei võimaldanud spordiklubi kasutada kokkulepitud aja vältel, kuna teatas 06.05.2021 klubi sulgemisest ja kõigi lepingute lõpetamisest. Tarbija teatas 07.05.2021 kasutamata tasu tagasisaamise soovist, kaupleja palus 12.05.2021 teha teatavaks tasu maksmiseks vajalikud andmed. Tarbija edastas need andmed 13.05.2021, kuid kaupleja jättis tasu tagastamata.

Tarbija soovib kauplejalt tagasi saada kasutamata teenuse tasu 220 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja teatas selle vaidluse lahendamise ajal, et tagastab kõikidele klientidele kasutamata teenuse summad. Kaupleja kinnitas, et on tarbijalt 13.05.2021 saanud raha tagastamise andmed ja et on tagastuse vormistanud. Tarbija kinnitusel ei olnud 23.08.2021 seisuga raha tagastatud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbija esitas lepingu täitmise nõude soovides saamatajäänud teenuse eest makstud ettemaksu tagastamist. Komisjon kontrollis nõude põhjendatust. Pooled ei vaidle selle üle, et sõlmisid lepingu, mille järgi kohustus tarbija tasuma spordiklubi kasutamise eest tasu ette, kaupleja kohustus tagama tarbijale võimaluse kasutada spordiklubi kokkulepitud perioodi jooksul.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Asjaolude kohaselt on tõendatud, et tarbija täitis oma kohustuse ja tasus maksis tasu ette. Samuti on tõendatud, et kaupleja rikkus oma kohustust ja sulges spordiklubi enne kokkulepitud perioodi möödumist. Kaupleja jättis ilma õigusliku aluseta enda kätte tarbija poolt ettemaksuna saadud tasu perioodi eest, mil kaupleja enam tarbijale teenust ei pakkunud.

Komisjon tuvastas kaupleja poolt lepingutingimuse rikkumise. Kohustuse rikkumise korral saab õigustatud isik kohaldada VÕS §-s 101 toodud õiguskaitsevahendeid, sh VÕS § 101 lg 1 p 1 alusel nõuda kohustuse täitmist. Kauplejal oli õigus tarbija makstud tasust vaid sellele osale, millises ulatuses pakkus tarbijale spordiklubi kasutamise võimalust. Kaupleja on kohustatud ülejäänud tasu tarbijale tagastama.

Tarbija soovib kauplejalt tagasi saada 220 eurot. Kaupleja ei ole tarbija nõude suurusele vastu vaieldnud, seega on tarbija rahalise nõude suurus põhjendatud. Tarbija nõude kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/