

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/24-04018
Otsuse kuupäev	10.06.2024
Komisjoni koosseis	Meelis Pirn Meelis Telliskivi Pirjo-Victoria Pruuli

Tarbija	
Kaupleja	Circle K Eesti Aktsiaselts (10180925)

Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
--------------	------------------

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab hüvitama tarbijale kahju summas 300,00 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebiküljel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija kasutas 20.01.2024 Circle K Eesti Aktsiaseltsi automaatpesula teenust Keila teeninduskeskuses. Pesu käigus eemaldus auto kere küljest antenni kaitsev korpus/antenni kate.

Kaupleja ei näinud endal süüd kahjustuse tekkimisel. Kaupleja osundas autopesula juhendile, mille kohaselt tuleks enne pesu eemaldada kõik välised lisadetailid. Hiljem kaupleja sellest väitest loobus, sest tegemist oli mitte-eemaldatava detailiga. Kaupleja asus seisukohale, et antenni kate oli juba enne pesulasse sõitmist kahjustatud, mistõttu puudub seos kaupleja tegevuse ja kahju vahel. Kaupleja esitas menetluses video, millelt nähtub, et antennikate eemaldus kuivatusprotsessi käigus (suruõhuga).

Tarbija väitel ei olnud antenni kate eelnevalt viga saanud ning kauplejal pole ühtegi faktilist alust väita vastupidist. Tarbija leiab, et kuna täispikka videosalvestist ei ole esitatud (pole salvestist pesuprotsessist), siis ei saa väita, et pesuharjad või liiga tugev veesurve enne kuivatusprotsessi algust detailile viga ei teinud.

Tarbija on auto parandamise eest tasunud kindlustusvõtja omavastutuse summas 300 eurot, mille

hüvitamist ta kauplejalt soovib. Komisjoni suulisel istungil jäi tarbija oma seisukohtade juurde.

Kaupleja seisukoht:

Circle K teenindusjaamades pestakse sadu autosid päevas ning paljudel neist on kõnealuse kliendiga sarnane antenn, mida ei ole võimalik eemaldada või vastu katust keerata. Kui detailid on auto külge korrektselt kinnitatud, korrosiooni ilminguteta või muul sarnasel viisil vigastusteta, siis võime pikaajalise autode pesemise teenuse osutaja kogemusele tuginedes öelda, et defektivaba antenni kate kahjustada ei saa ja pesuprotsess kulgeb tõrgeteta. Kaupleja hinnangul põhjustas antenni katte eemaldumise asjaolu, et kate või selle kinnitused olid juba enne pesulasse sisenemist defektsed.

Komisjoni suulisel istungil täiendas kaupleja oma seisukohta väitega, et kuna tegemist oli talvise ajaga, siis võis auto katuse ja antenni katte vahele olla tekkinud jää, mis pesu- ja kuivatusprotsessi käigus soodustas antenni katte eemaldumist.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. VÕS § 8 lg 2 kohaselt on leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 1 tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine.

Antud juhul on tegemist töövõtulepinguga, mis sõlmiti vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel (tarbija sõitis oma autoga pesulasse, andes sellega teada, et soovib auto pesemist ja kohustub selle eest maksma; kaupleja võimaldas tarbijal pesulasse sõita, andes sellega teada, et kohustub tarbija auto pesema ja kuivatama).

VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. VÕS § 635 lg 4 kohaselt on tarbijatöövõtuleping oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes. Seega antud juhul on poolte vahel sõlmitud tarbijatöövõtuleping.

Analoogselt tsiviilkohtumenetlusega peavad pooled ka tarbijavaidluste komisjonis toimivas menetluses tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited, kui seadusest ei tulene teisiti. Antud juhul on tarbija tõendanud, et auto antenni kate eemaldus pesemise/kuivatamise protsessi käigus ja et uue katte paigaldamine läks maksma enam kui 300,00 eurot, millest 300,00 eurot ületava osas tasus kindlustus ja 300,00 eurot, kui omavastutuse osa, tuli tasuda tarbijal.

Kaupleja ei ole tõendanud oma väiteid, mille kohaselt oli antenni kate kahjustatud juba enne auto pesulasse sisenemist. Kauplejal on pesulas kaamerad ja ta oleks saanud esitada salvestuse auto

sisenemisest pesulasse, samuti pesemisprotsessist. Seda kaupleja teinud ei ole. Ka ei ole autot remontinud ettevõtte arvelt näha, et lisaks antenni katte vahetusele oleks tehtud rooste eemaldamist vms tööd, mis viitaks antenni ja kere vahelisele kahjustusele enne pesulasse sisenemist.

Tarbija on esitanud kahju hüvitamise nõude. Eeltoodust tulenevalt leidis komisjon, et tarbija nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

Meelis Telliskivi
Pirjo-Victoria Pruuli

/allkirjastatud digitaalselt/