

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-03183
Otsuse kuupäev 10.06.2024
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja Reisiosakond OÜ (11910099)

Tarbija nõue Raha tagastamine summas 220 eurot.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Kauplejal hüvitada tarbijale tekitatud kahju suuruses 220 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud tarbijavaidluste komisjoni (komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 04.03.2024.

Tarbija avalduse kohaselt ostis ta 21.01.2020 kauplejalt reisi Valgevenesse maksumusega 1420 eurot. Tarbija tasus reisisitu maksumuse täies ulatuses 27.01.2020.

Seoses koroonaviirusega lükkus reis mitu korda edasi ja 14.06.2022 jäi see ära ning tarbija leppis kauplejaga kokku, et kaupleja tagastab kogu summa.

Alates 07.01.2022 hakkas kaupleja võlga väikestes summades tagasi maksma. Kokku on kaupleja tagasi maksnud 1200 eurot.

Viimase ülekande tegi kaupleja märtsis 2024.a.

Pooled suhtlesid rakenduse Viber kaudu ning kaupleja andis lubadusi kogu raha tagastada.

Tarbija on suhelnud puhkekeskusega Valgevenes, kes kinnitas, et kogu raha tagastati kauplejale. Kaupleja väidab, et 300 eurot on tagastamata.

Tarbija kuulas 4 aastat lubadusi ja ootas raha tagasi, kuid ei ole seda täies ulatuses tänaseni saanud.

Tarbija tõendab oma nõuet Viberi vestlustega, kus kaupleja on lubanud raha tagastada.

Tarbija nõuab ära jäänud reisi eest tagastamata raha summas 220 eurot.

04.04.2024 edastas Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (komisjoni sekretariaat) tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja ei esitanud tähtaegselt tarbija avaldusele omapoolset seisukohta.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis tähtjaks omapoolsed seisukohad tarbija avaldusele esitamata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Esmalt kontrollis komisjon, milline on pooltevahelise lepingu iseloom. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 21.01.2020 pakettreisilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 866 lg 1 tähenduses.

Asja materjalidest nähtuvalt vaidlevad pooled selle üle, kas tarbijal on õigus

nõuda kahju hüvitamist tagastamata reisisasu osa (220 eurot) ulatuses.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes kahju hüvitamise nõudena.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Tarbija nõudis 14.06.2022 kirjas kauplejalt reisisasu tagastamist.

Komisjon luges tarbija poolt esitatud kirjavahetusega tõendatuks, et kaupleja lubas tagastada reisisasu (kaupleja kirjad tarbijale 14.06.2022 ja 15.06.2022).

Kaupleja on tagastamiskohustuse täitmiseks teinud alates 14.07.2022 kuni 05.03.2024 väikestes summates pidevaid makseid tarbijale.

Tarbija on 26.03.2024 komisjonile kinnitanud, et tagastatud on 1200 eurot, 220 eurot on tagastamata.

VÕS § 100 järgi on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Reisitasu osaliselt tagastamata jätmisega rikkus kaupleja oma lepingulisest võlasuhtest tulenevat kohustust.

Võlgniku poolt kohustuse rikkumisel on võlausaldajal õigus kasutada VÕS § 101 lg 1 toodud õiguskaitsevahendeid. sealhulgas nõuda kahju hüvitamist.

VÕS § 115 lg 1 kohaselt juhul, kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

VÕS § 127 lg 1 kohaselt on kahju hüvitamise eesmärk kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

Vaidlusaluse juhtumi korral on kahju hüvitamise eesmärgiks taastada lepingust taganemisel tarbija jaoks olukord, mis esines enne reisitasu maksmist kauplejale.

VÕS § 128 lg 3 kohaselt hõlmab otsene varaline kahju muu hulgas kahju tekitamisega seoses kantud või tulevikus kantavad mõistlikud kulud, sealhulgas mõistlikud kulud kahju ärahoidmiseks või vähendamiseks ja hüvitise saamiseks, muu hulgas kahju kindlaks tegemiseks ja kahju hüvitamisega seotud nõuete esitamiseks.

Komisjon leidis, et kaupleja oli kohustuse rikkumisega tekitanud tarbijale kahju ulatuses, milles tarbijale jäeti reisitasu tagastamata.

Eeltoodust tulenevalt on kauplejal kohustus hüvitada tarbijale tekitatud kahju summas 220 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/