

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-02828
Otsuse kuupäev 10.06.2024
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja BCGroup OÜ (14696525)

Tarbija nõue Raha tagastamine summas 187,60 eurot.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud tarbijavaidluste komisjoni (komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 26.02.2024.

Tarbija avalduse kohaselt ostis ta kaupleja veebipoest 23.12.2023 kaks piletit (ühe pileti maksumus 93.80 eurot, kokku 187,60 eurot) Blue Band kontserdile Alexela Kontserdimajas.

Kontsert toimus 06.02.2024.

Tarbija ei olnud mitmetel põhjustel rahul kontserdi kvaliteedi ja korraldusega.

Tarbija toob välja järgmised ürituse puudused:

1. Kogu bänd ei esinenud. Lavale astus ainult kolm neljast liikmest, neljas liige ei saanud tulla haiguse tõttu. Info oli ilmselgelt korraldajale teada 24 tundi ette ja tarbija ei saanud sellekohast eelteavet.
2. Esinemine jäi lühemaks, kui algselt reklaamitud. Programm näitas ligikaudset lõpuaega 20:40, kuid bänd lõpetas juba 20:00. Hoolimata tagasitulekust lavale kahe lisaloo esitamiseks lõpetati esinemine kell 20:08.
3. Üritusel puudus oodatud korraldustase, arvestades piletite hinda. Tarbija istekohad (kahele inimesele) maksid kumbki 93,80 eurot, kuid kontserdi vältel pidi tarbija "nautima" seda inimestega, kes seisis tema ees. Vaade ei olnud nähtav. Enamus kohalviibijaid otsustas seista, jättes nullvaate nendele, kes istusid.
4. Kogu üritust reklaamiti kui Blue Greatest Hits Tour, mis jättis mulje professionaalsest bändiesinemisest, kuna tegemist oli WORLD TOUR'iga. Tegelikkus oli aga kaugel sellest. Ainult kolm inimest laulsid ilma show-ta (puudusid kontsertrõivad, taustalauljad, tantsijad või

dekoratsioonid) ja oli vähe või üldse mitte tantsuliigutusi (lisatud video). See on esimene kord, kus tarbija kohtas sellist esinemist, eriti arvestades kõrget piletihinda. Tarbija on jälginud Blue bändi liikumist teistes riikides ning korraldus seal oli heal tasemel.

Tarbija pöördus pretensiooniga kaupleja poole 08.02.2024 ja soovis tagasimakset kahe pileti hinna ulatuses kokku summas 187,60 eurot. Kaupleja tarbija pretensioonile ei vastanud.

Piletite maksumuse hüvitamine oleks tarbija arvates õiglane, arvestades, et üritus ei vastanud reklaamitud standarditele ja vaatajad olid pettunud.

04.04.2024 edastas Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (komisjoni sekretariaat) tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja ei esitanud tähtaegselt tarbija avaldusele omapoolset seisukohta.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis tähtjaks omapoolsed seisukohad tarbija avaldusele esitamata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata..

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Esmalt kontrollis komisjon, milline on pooltevahelise lepingu iseloom. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 23.12.2023 käsunduslepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 619 tähenduses.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes hinna alandamise nõudena.

Asja materjalidest nähtuvalt vaidlevad pooled selle üle, kas tarbijal on õigus

nõuda hinna alandamist piletite maksumuse ulatuses teenuse mittevastavuse tõttu lubatule.

TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud. Tsiviilkohtupidamise seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Komisjon ei tuvastanud tarbijal õigusliku aluse esinemist pileтите maksumuse hüvitamise nõudmiseks.

Tarbija ei ole välja toonud sellist lepingu tingimust, mis lubaks teenuse mittevastavuse korral tarbija ootustele nõuda kogu teenuse maksumuse hüvitamist.

VÕS § 100 järgi on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Võlgniku poolt kohustuse rikkumisel on võlausaldajal õigus kasutada VÕS § 101 lg 1 toodud õiguskaitsevahendeid. sealhulgas nõuda hinna alandamist.

VÕS § 112 lg 1 kohaselt juhul, kui lepingupool võtab vastu kohustuse mittekohase täitmise, võib ta alandada tema poolt selle eest tasumisele kuuluvat hinda võrdeliselt kohustuse mittekohase täitmise väärtuse suhtele kohase täitmise väärtusesse. Kohase ja mittekohase täitmise väärtused määratakse kohustuse täitmise aja seisuga. Kui kohase ja mittekohase täitmise väärtusi ei saa täpselt kindlaks teha, otsustab väärtuste suuruse asjaolusid arvestades kohus.

Tarbija ei ole välja toonud kohustuse mittekohase täitmise väärtuse suhet kohase täitmise väärtusesse. Pileтите maksumuse ulatuses hinna alandamine on mõeldav eelkõige olukorras, kus teenus jäetakse täielikult osutamata. Esitatud materjalidest nähtub, et lubatud esinejaga kontsert toimus ning tarbija sai piletil märgitud teenust. Tarbija avalduses loetletud puudustest ei nähtu, et kohase täitmise väärtus oleks olematu. Tarbija ei ole välja toonud, millisel alusel loeb ta mittekohaseks täitmiseks selle, et istekohalt ei olnud võimalik esinejaid jälgida. Tarbija esitatud materjalidest ei nähtu, et talle oleks kaupleja poolt lubatud kontsertrõivaste, taustalauljate, tantsijate või dekoratsioonide kasutamine ning kontserdi lõppemine täpsel kellajal.

Nõude õigusliku aluse puudumise tõttu tuleb tarbija nõue jätta rahuldamata.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/