

TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-06134
Otsuse kuupäev 10.06.2024
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja Kon Tiki Reisid OÜ (11453785)

Tarbija nõue kompensatsioon suuruses 300 eurot iga reisija kohta, viiele reisijale kokku 1500 eurot.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Kauplejal hüvitada viiele reisijale kokku 1500 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud tarbijavaidluste komisjoni (komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 30.04.2024.

Avalduse materjalide kohaselt ostis tarbija [11.04.2023](#) kaupleja pakutud Dominikaani Punta Cana pakettreisi viiele reisijale perioodiks 03.03-14.03.2024.

Reisi maksumus viiele inimesele oli 7160 eurot, mis maksti kahes osas ülekandega.

Mõned päevad enne reisi teavitas kaupleja tarbijat reisi üle broneerimisest ja pakkus tekkinud olukorrale võimalikud alternatiivsed lahendused. Tarbija valis kaupleja pakutud lahenduste hulgast uue reisi, kuid ka see lükati edasi. Siis soovis tarbija 13.03.2024 reisist loobuda raha tagastamisega koos täiendava hüvitisega summas 300 eurot reisija kohta.

Kaupleja tagastas viie reisija reisiraha. Tarbija nõuab lubatud kompensatsiooni väljamaksmist summas 300 eurot iga reisija kohta.

10.05.2024 edastas Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (komisjoni sekretariaat) tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja tarbija avaldusele tähtaegselt ei vastanud.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole tarbija avaldusele vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja esitatud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Esmalt kontrollis komisjon, milline on pooltevahelise lepingu iseloom. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 11.04.2023 pakettreisilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 866 lg 1 tähenduses.

Asja materjalidest nähtuvalt vaidlevad pooled selle üle, kas tarbijal on õigus

nõuda kaupleja poolt lubatud kompensatsiooni 300 eurot reisija kohta..

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes kohustuse täitmise nõudena.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Komisjon tuvastas, et kaupleja oli reisi üle broneerimisest lähtudes teinud tarbijale enne reisi toimumist lepingu muutmise ettepaneku erinevaid alternatiive pakkudes.. Ühe alternatiivina pakkus kaupleja raha tagastamist + kompensatsiooni suuruses 300 eurot inimene.

VÕS § 9 lg 1 kohaselt sõlmitakse leping pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe.

VÕS § 9 lg 2 järgi pakkumusele nõustumuse andmisega on leping sõlmitud ajast, mil pakkumuse esitaja nõustumuse kätte sai. Kui nõustus väljendub teos, mis ei ole otsene tahteavaldus, on leping sõlmitud ajast, mil pakkumuse esitaja teost teada sai, välja arvatud juhul, kui pakkumusest, lepingupoolte vahelisest praktikast või tavast tulenevalt loetakse leping sõlmituks teo tegemisest.

Komisjon tuvastas, et tarbija oli lepingu muudatust sisaldavale pakkumusele andnud nõustumuse oma kirjas kauplejale 13.03.2024, milles soovis raha tagastamist ja lubatud kompensatsiooni. Pakkumuse aktsepteerimisega muutus kompensatsiooni maksmise tingimus kaupleja jaoks siduvaks.

VÕS § 100 järgi on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Komisjon leiab, et kompensatsiooni maksmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut.

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada seaduses ettenähtud õiguskaitsevahendeid, s.h. nõuda kohustuse täitmist.

VÕS § 103 lg 1 kohaselt võlgnik vastutab kohustuse rikkumise eest, välja arvatud, kui rikkumine on vabandata. Eeldatakse, et kohustuse rikkumine ei ole vabandata.

Komisjonile kaupleja poolt esitatud materjalidest ei nähtu, et kohustuse rikkumine oleks vabandata.

VÕS § 108 lg 1 kohaselt juhul, kui võlgnik rikub raha maksmise kohustust, võib võlausaldaja nõuda selle täitmist.

Tuvastatud asjaoludest lähtuvalt on tarbijal õigus nõuda kauplejalt kompensatsiooni suuruses 300 eurot reisija kohta, viiele reisijale kokku hüvitis 1500 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/