

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-05888
Otsuse kuupäev 10.06.2024
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja Kon Tiki Reisid OÜ (11453785)

Tarbija nõue kompensatsioon suuruses 300 eurot reisija kohta, kahele reisijale kokku 600 eurot.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Kauplejal hüvitada kahele reisijale kokku 600 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud tarbijavaidluste komisjoni (komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 25.04.2024.

Avalduse materjalide kohaselt ostis tarbija [05.05.2023](#) kaupleja pakutud Dominikaani Punta Cana pakettreisi kahele reisijale perioodiks 03.03-14.03.2024.

Tarbija tasus kauplejale reisi eest 05.05.2023 ülekandega 2980 eurot.

Mõned päevad enne reisi teavitas kaupleja tarbijaid reisi üle broneerimisest ja pakkus tekkinud olukorrale võimalikud alternatiivsed lahendused. Tarbija valis kaupleja pakutud lahenduste hulgast reisist loobumise ja raha tagastamise koos täiendava hüvitisega summas 300 eurot reisija kohta ja teavitas oma soovist kauplejat 29.02.2024.

Kaupleja tagastas tarbijale 2980 eurot. Tarbija nõuab lubatud kompensatsiooni väljamaksmist summas 300 eurot reisija kohta.

25.04.2024 edastas Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (komisjoni sekretariaat) tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 09.05.2024 saadetud kirjaga, milles lubab hüvitise tasuda hiljemalt 15.05.24.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on tarbijat oma 09.05.2024 vastuses teavitanud, et on tagastanud reisisasu ja lubas kompensatsiooni maksta välja 15 maiks 2024.

Tarbija kinnitab, et seisuga 16.05.2024 ei ole makse laekunud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja esitatud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Esmalt kontrollis komisjon, milline on pooltevahelise lepingu iseloom. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 05.05.2023 pakettreisilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 866 lg 1 tähenduses.

Asja materjalidest nähtuvalt vaidlevad pooled selle üle, kas tarbijal on õigus

nõuda kauplejalt kompensatsiooni 300 eurot reisija kohta..

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes kohustuse täitmise nõudena.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Komisjon tuvastas, et kaupleja oli reisi üle broneerimisest lähtudes teinud tarbijale enne reisi toimumist lepingu muutmise ettepaneku erinevaid alternatiive pakkudes.. Ühe alternatiivina pakkus kaupleja raha tagastamist + kompensatsiooni suuruses 300 eurot inimene.

VÕS § 9 lg 1 kohaselt sõlmitakse leping pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe.

VÕS § 9 lg 2 järgi pakkumusele nõustumuse andmisega on leping sõlmitud ajast, mil pakkumuse esitaja nõustumuse kätte sai. Kui nõustus väljendub teos, mis ei ole otsene tahteavaldus, on leping sõlmitud ajast, mil pakkumuse esitaja teost teada sai, välja arvatud juhul, kui pakkumusest, lepingupoolte vahelisest praktikast või tavast tulenevalt loetakse leping sõlmituks teo tegemisest.

Komisjon tuvastas, et tarbija oli lepingu muudatust sisaldavale pakkumusele andnud nõustumuse oma kirjas kauplejale 29.02.2024, milles soovis raha tagastamist ja lubatud kompensatsiooni. Pakkumuse aktsepteerimisega muutus kompensatsiooni maksmise tingimus kaupleja jaoks siduvaks. Kaupleja on tunnistanud oma 09.05.2024 kirjas kompensatsiooni maksmise kohustuse esinemist, lubades kompensatsiooni välja maksta 15 maiks 2024. Lubatud tähtajaks kaupleja oma

kohustust ei täitnud.

VÕS § 100 järgi on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Komisjon leiab, et kompensatsiooni tähtajaks maksmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut.

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada seaduses ettenähtud õiguskaitsevahendeid, s.h. nõuda kohustuse täitmist.

VÕS § 103 lg 1 kohaselt võlgnik vastutab kohustuse rikkumise eest, välja arvatud, kui rikkumine on vabandatav. Eeldatakse, et kohustuse rikkumine ei ole vabandatav.

Komisjonile kaupleja poolt esitatud materjalidest ei nähtu, et kohustuse rikkumine oleks vabandatav.

VÕS § 108 lg 1 kohaselt juhul, kui võlgnik rikub raha maksmise kohustust, võib võlausaldaja nõuda selle täitmist.

Tuvastatud asjaoludest lähtuvalt on tarbijal õigus nõuda kauplejalt kompensatsiooni suuruses 300 eurot reisija kohta, kahele reisijale kokku hüvitis 600 eurot..

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/