

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-04972
Otsuse kuupäev 10.06.2024
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja Kon Tiki Reisid OÜ (11453785)

Tarbija nõue Reisikorraldaja poolt lubatud täiendava kompensatsiooni tasumise nõue summas 766 eurot ja 40 senti.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija nõue. Kauplejal hüvitada 766 eurot ja 40 senti.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud tarbijavaidluste komisjoni (komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 09.04.2024.

Avalduse materjalide kohaselt ostis tarbija [24.04.2023](#) kaupleja pakutud Dominikaani Punta Cana pakettreisi kahele reisijale perioodiks 03.03-14.03.2024.

Reisi maksumus kahele inimesele oli 2980 eurot. Tarbija tasus kauplejale reisi eest ülekandega kahes osas kokku 2980 eurot.

Mõned päevad enne reisi 29.02.2024 teavitas kaupleja tarbijat reisi üle broneerimisest ja pakkus tekkinud olukorrale võimalikud alternatiivsed lahendused. Tarbija valis kaupleja pakutud lahenduste hulgast reisist loobumise ja raha tagastamise koos täiendava hüvitisega ja teavitas oma soovist kauplejat 04.03.2024.

Kaupleja tagastas tarbijale reisisasu ning hüvitas kahele reisijale 600 eurot.

Tarbija nõuab täiendavat hüvitist summas 766 eurot 40 senti.

04.03.2024 kirjutas kauplejale põhjendab tarbija täiendavaid kulusi järgnevalt:

Reisikindlustus 226.06

Majutus Tallinnas 51.86€

Lennupiletid London~Tallinn Tallinn~London kokku 88.48€

Kompensatsioon 500€/in = 1000€

Kogu nõue kokku - 4346.40

04.03.2024 vastas kaupleja tarbijale, et tasub kõik kulud.

Tarbija rõhutab, et täiendavad kulutused, mida ta nõuab, on otseselt seotud ära jäänud reisiga ja ta saab need kuludokumentidega ka tõendada. Kuna aga kaupleja ei ole sellele nõudele sisuliselt vastu vaieldud ja sellise summa ooss on kokkulepe sõlmitud, ei ole ta pidanud vajalikuks neid esitada.

10.04.2024 edastas Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (komisjoni sekretariaat) tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja esitas maksekorralduste koopiad reisisu ning kompensatsiooni kohta kahele reisijale 600 eurot.

23.04.2024 saatis komisjoni sekretariaat kauplejale kirja, milles juhib tähelepanu sellele, et tarbijal on kokkulepitud kompensatsiooni summast veel saamata 766 eurot ja 40 senti.

16.05.2024 teavitas tarbija, et kompensatsiooni summas 766.40 eurot ei ole seni makstud.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja esitas maksekorralduste koopiad reisisu ning kompensatsiooni kohta kahele reisijale 600 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja esitatud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Esmalt kontrollis komisjon, milline on pooltevahelise lepingu iseloom. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 24.04.2023 pakettreisilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 866 lg 1 tähenduses.

Asja materjalidest nähtuvalt vaidlevad pooled selle üle, kas tarbijal on õigus

nõuda kauplejalt ära jäänud reisiga seotud kulutuste hüvitamist summas 766 eurot ja 40 senti.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes kohustuse täitmise nõudena.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Komisjon tuvastas, et tarbija oli 04.03.2024 kirjast kauplusele teinud ettepaneku ära jäänud reisiga seotud kulutuste hüvitamiseks. Kaupleja on samal päeval saadetud vastuses märkinud, et tasub kõik kulud.

Eeltoodust lähtudes lasus kauplusele kohustus hüvitada kõik tarbija poolt nimetatud kulutused.

16.05.2024 teavitati tarbija, et kompensatsiooni summas 766.40 eurot ei ole seni makstud.

VÕS § 100 järgi on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Komisjon leiab, et lubatud hüvitise maksmata jätmisega rikkus kaupluse poolte vahel sõlmitud lepingut.

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada seaduses ettenähtud õiguskaitsevahendeid, s.h. nõuda kohustuse täitmist.

VÕS § 103 lg 1 kohaselt võlgnik vastutab kohustuse rikkumise eest, välja arvatud, kui rikkumine on vabandata. Eeldatakse, et kohustuse rikkumine ei ole vabandata.

Komisjonile kaupluse poolt esitatud materjalidest ei nähtu, et kohustuse rikkumine oleks vabandata.

VÕS § 108 lg 1 kohaselt juhul, kui võlgnik rikub raha maksmise kohustust, võib võlausaldaja nõuda selle täitmist.

Tuvastatud asjaoludest lähtuvalt on tarbijal õigus nõuda kauplusele hüvitist summas 766 eurot ja 40 senti.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/