

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-04868
Otsuse kuupäev 10.06.2024
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja Kon Tiki Reisid OÜ (11453785)

Tarbija nõue Reisi eest tasutud ettemaksu tagastamise nõue summas 1040 eurot

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Kauplejal tagastada tarbijale 1040 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud tarbijavaidluste komisjoni (komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 08.04.2024.

Avalduse materjalide kohaselt broneeris tarbija 18.02.2024 kauplejalt kahele inimesele pakettreisi Malaisiasse perioodiks 29.01.2025-9.02.2025 ja tasus 18.02.2024 esitatud arve alusel 1300 eurot.

19. veebruaril 2024 saadi reisikorraldajalt kinnitus, et raha on laekunud. Samas e-kirjas informeeris tarbija palvel reisikorraldaja, et kui reis tühistada kuni 2 kuud enne reisi algust, siis tagastatakse 80% ettemakstud rahast.

Lühikese aja pärast peale lepingu sõlmimist 22.02.2024 otsustas tarbija lepingust siiski taganeda ja küsida tagasi enda poolt tasutud reisiraha vastavalt sõlmitud lepingule.

23. veebruaril 2024 sai tarbija vastuse, et reis tühistatakse ja ettemaks 80% ulatuses tagastatakse 20 päeva jooksul.

Vaatamata pidevatele meeldetuletustele ja kaupleja lubadustele ei ole raha seni tagastatud.

09.04.2024 edastas Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (komisjoni sekretariaat) tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 09.05.2024 saadetud kirjaga, milles märgib, et reisijale tagastatakse ettemakse hiljemalt 15.05.24.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on avaldusele vastanud ja lubanud reisisasu tagastada hiljemalt 15 mail 2024.

Tarbija kinnitab, et reisisasu ei ole talle tagasi makstud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja esitatud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Esmalt kontrollis komisjon, milline on pooltevahelise lepingu iseloom. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 18.04.2023 pakettreisilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 866 lg 1 tähenduses.

Asja materjalidest nähtuvalt vaidlevad pooled selle üle, kas tarbijal on õigus

nõuda kauplejalt ettemaksu tagastamist 80 % ulatuses.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude lepingust taganemise nõudena.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esines õiguslik alus lepingust taganemisel reisisasu hüvitamiseks VÕS § 874 lg 4 alusel.

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 874 lg 1 kohaselt enne reisi algust võib reisija lepingust igal ajal taganeda.

VÕS § 874 lg 2 kohaselt juhul, kui reisija taganeb lepingust, kaotab reisikorraldaja õiguse reisisasule. Sel juhul võib reisikorraldaja nõuda mõistlikku hüvitist.

[VÕS § 874 lg 3 kohaselt](#) lõikes 2 nimetatud hüvitise suuruseks on reisisasu, millest on maha arvatud reisikorraldaja poolt kokkuhoitud kulud, samuti see, mille reisikorraldaja võib reisisaast teist kasutades omandada. Sellise hüvitise suuruse võib ette näha lepingus, arvestades esimeses lauses sätestatud ja seda, kui palju aega on lepingust taganemise hetkel jäänud reisi alguseni. Reisija nõudmisel põhjendab reisikorraldaja hüvitise suurust.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et poolte vahel puudub vaidlus selle osas, et tarbija on lepingust taganenud enne reisi ning tal on õigus nõuda ettemaksu tagastamist 80 % ulatuses.

Kaupleja on tunnistanud endal maksekohustuse esinemist 09.05.2024 kirjas, milles lubab tagastada ettemakse hiljemalt 15.05.24.

VÕS § 100 järgi on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Komisjon leiab, et ettemaksu tagastamata maksmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut.

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada seaduses ettenähtud õiguskaitsevahendeid, s.h. nõuda kohustuse täitmist.

VÕS § 103 lg 1 kohaselt võlgnik vastutab kohustuse rikkumise eest, välja arvatud, kui rikkumine on vabandav. Eeldatakse, et kohustuse rikkumine ei ole vabandav.

Komisjonile kaupleja poolt esitatud materjalidest ei nähtu, et kohustuse rikkumine oleks vabandav.

VÕS § 108 lg 1 kohaselt juhul, kui võlgnik rikub raha maksmise kohustust, võib võlausaldaja nõuda selle täitmist.

VÕS § 874 lg 7 kohaselt reisikorraldaja maksab vastavalt lõigetele 2 ja 3 tagasi kõik reisija poolt või nimel pakettreisist eest tehtud maksed, millest on maha arvatud asjaomane hüvitis. Kui reisikorraldaja peab käesoleva paragrahvi alusel tegema reisijale tagasimakse, teeb ta seda viivitamata, kuid hiljemalt 14 päeva jooksul pakettreisilepingu lõpetamisest arvates.

Tuvastatud asjaoludest lähtuvalt on tarbijal õigus nõuda kauplejalt ettemaksu tagastamist summas 1040 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/