

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-05809
Otsuse kuupäev 10.06.2024
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja Kon Tiki Reisid OÜ (11453785)

Tarbija nõue kompensatsioon suuruses 100 eurot reisija kohta, kolmele reisijale kokku 300 eurot.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Kauplejal hüvitada kolmele reisijale kokku 300 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud tarbijavaidluste komisjoni (komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 25.04.2024.

Avalduse materjalide kohaselt ostis tarbija [11.04.2023](#) kaupleja pakutud Dominikaani Punta Cana pakettreisi kolmele reisijale perioodiks 02.03-14.03.2024.

Tarbija tasusid kauplejale reisi eest ülekandega 13.04.2023 ja 23.01.2024 ettemaksu kokku summas 4180 eurot.

31.03.2024 sai tarbija kauplejalt e-kirja, et lend on edasi lükatud ja uus eeldatav väljumiskuupäev on 04. aprill 2024.

03. aprillil pärast kirja kirjutamist, milles tarbija palus täpsustada, kas lend toimub järgmisel päeval, ei saanud ta vastust. Telefonivestluses teatas kaupleja tarbijale, et reis on täielikult ära jäetud ja nad tagastavad raha täies mahus pluss moraalse kahju hüvitise.

03.04.2024 kirjutas soovib tarbija pakutud moraalse kompensatsiooni maksmist rahas. Kaupleja teatas samal päeval saadetud vastuses, et kompensatsiooniks saab pakkuda üksnes reisi.

18.04.2024 küsis kaupleja tarbijalt, kas olete nõus veel esmaspäevani tagastusega ootama ? Kaupleja märgib, et selleks ajaks on ka lennufirmade rahad temani jõudnud ning ta saab tarbijale selle tagastada koos kompensatsiooniga 100 eur/inimene.

22.04.2024 saadetud kirjas küsib tarbija, millal on tagastust oodata, täna on esmaspäev.

Kaupleja tagastas 06.05.2024 tarbijale 4180 eurot. Tarbija nõuab lubatud kompensatsiooni väljamaksmist summas 100 eurot reisija kohta.

25.04.2024 edastas Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (komisjoni sekretariaat) tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 09.05.2024 saadetud kirjaga, milles märgib, et reisijatele on reisiraha tagastatud summas 4180 eurot.

13.05.2024 palus komisjon kauplejalt seisukohta tarbija väitele, et kaupleja lubas 18.04.2024 kirjas reisijatele kompensatsiooni maksta. Kaupleja tähtajaks oma vastuväiteid ei esitanud.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on oma 09.05.2024 vastuses teavitanud, et on tagastanud reisisasu.

Tarbija kinnitab, et seisuga 17.05.2024 makse ei ole laekunud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja esitatud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Esmalt kontrollis komisjon, milline on pooltevahelise lepingu iseloom. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 11.04.2023 pakettreisilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 866 lg 1 tähenduses.

Asja materjalidest nähtuvalt vaidlevad pooled selle üle, kas tarbijal on õigus

nõuda kaupleja poolt lubatud kompensatsiooni 100 eurot reisija kohta.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes kohustuse täitmise nõudena.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Komisjon tuvastas, et kaupleja oli pakkunud 18.04.2024 kirjas tarbijale raha tagastamisega ootamisel esmaspäevani kompensatsiooni suuruses 100 eurot inimese.

VÕS § 9 lg 1 kohaselt sõlmitakse leping pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe.

VÕS § 9 lg 2 järgi pakkumusele nõustumuse andmisega on leping sõlmitud ajast, mil pakkumuse esitaja nõustumuse kätte sai. Kui nõustumus väljendub teos, mis ei ole otsene tahteavaldus, on leping sõlmitud ajast, mil pakkumuse esitaja teost teada sai, välja arvatud juhul, kui pakkumusest, lepingupoolte vahelisest praktikast või tavast tulenevalt loetakse leping sõlmituks teo tegemisest.

Komisjon tuvastas, et tarbija oli lepingu muudatust sisaldavale pakkumusele andnud nõustumuse oma kirjas kauplejale 22.04.2024, milles ta küsib, millal on tagastust oodata, täna on esmaspäev. Kaupleja ei ole tarbija nõudele sisulisi vastuväiteid esitanud, seetõttu leiab komisjon, et kaupleja ei ole tarbija kompensatsiooninõude kehtivust ümber lükanud.

VÕS § 100 järgi on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Komisjon leiab, et kompensatsiooni maksmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut.

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada seaduses ettenähtud õiguskaitsevahendeid, s.h. nõuda kohustuse täitmist.

VÕS § 103 lg 1 kohaselt võlgnik vastutab kohustuse rikkumise eest, välja arvatud, kui rikkumine on vabandatav. Eeldatakse, et kohustuse rikkumine ei ole vabandatav.

Komisjonile kaupleja poolt esitatud materjalidest ei nähtu, et kohustuse rikkumine oleks vabandatav.

VÕS § 108 lg 1 kohaselt juhul, kui võlgnik rikub raha maksmise kohustust, võib võlausaldaja nõuda selle täitmist.

Tuvastatud asjaoludest lähtuvalt on tarbijal õigus nõuda kauplejalt kompensatsiooni suuruses 100 eurot reisija kohta, kolmele reisijale kokku hüvitis 300 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/