

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-00834
Otsuse kuupäev 06.06.2024
Komisjoni koosseis Aase Sammelselg

Tarbija
Kaupleja Mobile Trade OÜ (11027195)

Tarbija nõue Ostuhinna tagastamine.

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. Osaühingul Mobile Trade (reg 11027195) tagastada tarbijale 409,00 (nelisada üheksa) eurot.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 13.augustil 2022 lepingu, millega kaupleja võttis endale kohustuse anda tarbijale üle mobiiltelefon Xiaomi Poco F4 6GB RAM 128GB Night Black (IMEI: 865998062592364) ja tarbija võttis enesele kohustuse tasuda kauba eest 409,00 eurot. Tarbija tasus ostuhinna 13.augusti 2022 maksekorraldusega nr 39. Kaupleja teatas 16.augusti 2022 e-kirjaga tarbijale, et kaup on tarbijale müügiesinduses kättesaadavaks tehtud.

Tarbija teatas 15.detsembril 2023 kauplejale telefoni töös esinevatest puudustest ja andis telefoni kauplejale remonttööde tegemiseks üle. Remondi kviitungil nr 57 on vea kirjeldusena märgitud: ei käivitu lõplikult. Akti järgi on töö valmimise tähtaeg 16.jaanuar 2024.

21.detsembri 2023 e-kirjaga täpsustas tarbija telefoni töös esinenud häireid (telefon ei lülitu sisse; aku võib väga kiiresti tühjeneda, nt 20-lt 0-le minutiga; pidevalt ripub üles, et ma pean taaskäivitama; mõnikord taaskäivitub iseenesest; mõnikord võib ekraan kustuda ega lülitu 10-30 sekundiks sisse; pärast sisselülitamist on kõik äpid kinni). Kaupleja vastas tarbijale samal päeval,

et viga on tuvastatud; vajalik varuosa tellitud ja see saabub jaanuaris.

Tarbija väidab, et 16.jaanuaril 2024 töö valmis ei olnud; kaupleja oli selle tähtaja määramisel aastavahetuse pühad juba arvesse võetud. Kaupleja saatis 25.jaanuaril 2024 teate, et telefon on remonditud, kuid tarbija oli selleks ajaks juba soetanud endale uue telefoni.

Tarbija väidab, et kaupleja ei pakkunud talle asendustelefoni, mille ta sai kuni 16.jaanuarini 2024 laenata oma sõbralt. Müüja võinuks eelnevalt teatada, et töö tähtaeg pikeneb, millega ta saanuks siis arvestada.

Tarbija taganes lepingust ja nõudis ostuhinna tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbijaga ei nõustu. Seadme remont lõpetati 25.jaanuaril 2024, millest tarbijale kohe teatati. Remondi tähtaeg hilines 9 päeva kuna varuosa tellimine Hiinast sattus aastavahetuse perioodi ja selle tõttu tekkis tavapärasest pikem ooteaeg.

Kaupleja arvates on tarbija huvi saada 1,5 aastat vana seadme eest tagasi algne ostusumma.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 51 järgi lahendatakse tarbijavaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Esitatud selgitustest ja tõenditest järeldab komisjon, et poolte õigussuhe põhineb müügilepingul. VÕS § 208 järgi kohustub asja müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Kui vallasasja müüb tarbijale müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses, on tegemist tarbijalemüügiga (lg 4).

Pooled ei vaidle lepingu sõlmimise asjaolude üle. Vaidlus puudub ka selles, et tarbija andis 15.märtsil 2023 telefoni kauplejale puuduste kõrvaldamiseks, so garantiiremondi tegemiseks. Eelnevast tuleneb, et kaupleja andis tarbijale üle lepingu tingimustele mittevastava asja, mida ei saanud otstarbekohaselt kasutada (telefonil ei olnud eeldatavaid toimivusomadusi).

VÕS § 218 järgi vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas asja ostjale üleandmisel, isegi kui juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku lepitati kokku varasemaks ajaks. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

VÕS § 222 järgi võib tarbija nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud

õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid. Asja parandamisega seotud kulud kannab müüja. Müüja peab asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul alates hetkest, kui ostja teavitas müüjat asja lepingutingimustele mittevastavusest, ning tarbijalemüügi korral ilma olulise ebamugavuseta tarbijale, võttes arvesse asja laadi ja otstarvet, milleks tarbija asja vajas (lg 4").

Komisjonile esitatud kirjavahetusega on tõendatud, et kaupleja oli puuduste avaldumisest teadlik ja mõistis puuduste kõrvaldamise kohustust, kuid ei ole seda mõistliku aja kestel teinud. Kaupleja võttis telefoni remonti ja määras töö tähtjaks 32 päeva. Komisjoni arvates on asja laadist ja kasutusotstarbest lähtudes tegemist ebamõistlikult pika tähtjaga. Poolte selgitustest saab komisjon aru, et kaupleja ei pakkunud tarbijale remondiperioodiks asendustelefoni; seega jäi tarbija kaupleja rikkumise tõttu ebamõistlikult pikaks ajaks ilma olulisest sidevahendist. Kaupleja ei teatanud enne tähtja saabumist tarbijale, et töö ei ole valmis. Telefonile järgi tulnud tarbijale ei teatanud kaupleja konkreetset tähtpäeva, millal töö valmis saab.

Komisjoni arvates ei vabanda kaupleja käitumist asjaolu, et vajaliku varuosa tarnimine viibis. Lubamatu on tarbijale üle kanda kaupleja ja kolmanda isikuga sõlmitud lepingu täitmisega ja/või rikkumisega seonduvat tagajärge. Kaupleja peab oma majandustegevuse korraldama viisil, mis võimaldab täita kohustusi oma partnerite ees.

VÕS § 223 lg 1 ja lg 5 järgi on ostjal õigus lepingust taganeda, kui müüja ei ole asja parandamist lõpule viinud (lg 1 p 1) või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata (p 5). Eeltoodud asjaoludel võib ostja lepingust taganeda ilma täiendavat tähtaega määramata (lg 2). Ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline (lg 5).

Komisjoni arvates on lepingu tingimustele mittevastavus sedavõrd oluline, et õigustas müügilepingust kohest taganemist (lg 1 p 4). Komisjon ei jaga kaupleja arusaama selles, et töö viibis „ainult” 9 päeva. Tarbija oli remonditähtja saabumisel olukorras, kus kaupleja oli remondiks määranud ebamõistlikult pika tähtja; talle ei saadetud teadet selles, et töö ei ole valmis; tarbijal ei olnud juba rohkem kui kuu aja kestel kauplejast tingitud põhjustel igapäevaseks kasutamiseks vajalikku tarbeeset (sidevahendit) ning ta ei saanud kauplejalt teada, millal töö valmib. Kahetsusväärset ei teinud kaupleja tarbija huvide kaitseks mingeid pingutusi (nt asendustelefoni pakkumine vm).

Pooled ei vaidle selles, et tarbija teatas 16.jaanuaril 2024 kauplejale lepingust taganemisest, millega kaupleja ei nõustunud põhjendusega, et remont ei ole ebaõnnestunud.

Komisjon selgitab kauplejale, et lepingust taganemine (VÕS § 101 lg 1 p 4 ja 116 lg 1) on lepingu poolele kuuluv ühepoolne kujundusõigus, mis ei vaja kehtima hakkamiseks teise lepingupoole nõustumust; õiguspärane taganemine lõpetab lepingu (VÕS § 186 p 5). Lepingust taganemise tahteavaldus muutus kehtivaks selle teatavaks tegemisega kauplejale.

VÕS § 188 järgi vabastab lepingust õiguspärane taganemine mõlemad lepingupooled nende lepinguliste kohustuste täitmisest ning poolte vahel tekib tagasitäitmissuhe. VÕS § 189 lg 1 järgi võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist; taganemisest

tulenevad kohustused täidetakse üheaegselt; kui tagastamine on osaliselt või täielikult üleantu olemuse tõttu välistatud arvestatakse tagasitäitmissuhtes üleantu väärtust.

Komisjon selgitab kauplejale, et lepingu täitmiseks üleantu väärtuseks loetakse üleantu hind (VÕS § 189 lg 3). Kui tagastamisele või väljaandmisele kuuluv asi on halvenenud ja halvenemine ei ole tekkinud asja korrapärase kasutamise tulemusena, tuleb hüvitada asja väärtuse vähenemine. Kõnealusel juhul on müügilepingu täitmiseks tarbijale üleantud telefon kaupleja valduses. Kaupleja ei ole esile toonud, et selle väärtus oleks vähenenud muul tarbijast tingitud põhjusel, kui asja korrapärane kasutamine. Seega ei ole kauplejal õigust väärtuse vähenemisest tulenevale hüvitisele ja kauplejal lasub kohustus tagastada tarbijale ostuhind summas 409,00 eurot. Mudeli moraalsest vananemisest tekkinud risk jääb kaupleja kanda.

Eelnevat kokku võttes on tarbija nõue põhjendatud ja tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg

/allkirjastatud digitaalselt/