

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-05745-010
Otsuse kuupäev	31. aug 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu, liikmed Kerly Kirsipuu, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Kummikunstnikute Osaühing, 10222865
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine ning hinna alandamine
Asja läbivaatamise aeg	17. aug 2021

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija avaldus osaliselt.
  - 1.1. Rahuldada tarbija avaldus kahju hüvitamise s.o uue tikkpoldi eest tasutud 45,79 euro osas.
2. Jätta rahuldamata tarbija hinna alandamise nõue 65 euro osas.

Otsusega mittenõustumisel võivad pooled vaidlust jätkata maakohtus, kauplejal tuleb hagi esitamisest teavitada Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit.

### **Asjaolud:**

09.04.2021 viis Tarbija oma sõiduki Kaupleja juurde rehvivahetusse. Tarbija sõnul teavitas Kaupleja peale rehvivahetust, et sõiduki vasakpoolse esiratta üks tikkpoltidest on murdunud ning sõiduk tuleb viia parandusse.

13.04.2021 pöördus Tarbija tikkpoldi vahetamiseks sõiduki margiesindusse Mariine Auto AS.

Tarbija ütleb, et enne rehvivahetust olid sõidukil kõik poldid terved ning Kaupleja teavitas tikkpoldi murdumisest alles pärast rehvivahetust.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja jättis seisukoha esitamata.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Ühtlasi kuulas komisjon istungil poole (tarbija) ära. Kaupleja istungile ei ilmunud.

Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele osaliselt - kahju hüvitamise osas.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb töövõtulepingul. VÕS § 635 järgi kohustub töövõtja töövõtulepinguga valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest kokkulepitud tasu. Teenus on osutatud kaupleja majandustegevuses; seega on sõlmitud lepingu puhul

tegemist tarbijatöövõtulepinguga VÕS § 635 lg 4 tähenduses. Pooled sõlmisid kokkuleppe sõiduauto rehvivahetuseks.

VÕS § 76 lg-te 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele ning kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal õiges kohas ja õigel viisil. VÕS § 641 lg 1 esimese lause kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. VÕS § 641 lg 2 p 1 kohaselt ei vasta töö lepingutingimustele, kui töö ei ole kokkulepitud omadusi.

Faktilistest asjaoludest nähtub, et kaupleja ei teostanud rehvivahetust kvaliteetselt. Vahetult pärast sõiduki rehvivahetust murdus sõidukil tikkpolt.

VÕS §-s 100 sätestatu kohaselt kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sh täitmisega viivitamine. VÕS § 642 lg 2 kohaselt vastutab Kaupleja tarbijatöövõtu puhul töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal. Faktilistest asjaoludest nähtub, et kaupleja ei teostanud rehvivahetust piisava kvaliteediga, mistõttu purunes tarbija sõidukil vasakpoolse ratta üks tikkpolt.

VÕS § 101 lg 1 p 3 alusel võib tarbija (võlausaldaja) mh nõuda kahju hüvitamist.

Riigikohus on märkinud lahendis 3-2-1-130-15, et VÕS § 115 lg 1 ning §-de 127 ja 128 alusel võib võlausaldaja lepingu rikkumise korral nõuda kahju hüvitamist, kui on täidetud eelkõige järgmised üldised eeldused:

- võlgnik on lepingut rikkunud (VÕS § 115 lg 1);
- võlgnik vastutab lepingu rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1);
- võlausaldajale on tekkinud või tekib kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128);
- kahju on hõlmatud rikutud lepingulise kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2);
- kahju oli rikkumise võimaliku tagajärjena võlgnikule lepingu sõlmimise ajal ettenähtav, v.a kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu (VÕS § 127 lg 3);
- rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4)(vt RKTko nr 3-2-1-173-12, p 15). (p 11).

Arvestades faktilisi asjaolusid, siis on kaupleja rikkunud lepingut. Kaupleja on hooletult vahetanud sõiduki rehve, mille tulemusena tekkis tarbijale murdunud tikkpoldi näol kahju. Tegemist on kaupleja poolse lepingu rikkumisega. Kui kaupleja ei oleks hooletult sõiduki rehve vahetanud ei oleks tikkpolt murdunud. Seega on kahju hüvitamiseks nõutud eeldused täidetud ja tarbijal on õigus nõuda murdunud tikkpoldi eest kahju hüvitamist summas 45,79 eurot.

Lisaks murdunud tikkpoldi hüvitamisele on tarbija nõudnud ka hinna alandamist teostatud rehvivahetuse osas. Komisjon leiab, et hinna alandamine ei ole põhjendatud.

Komisjon märgib, et tarbija ei saa nõuda korraga kahte õiguskaitsevahendit ehk hinna alandamist ja kahju hüvitamist. Teiseks nähtub faktilistest asjaoludest, et hinna alandamiseks vajalikud eeldused on täitmata.

Riigikohus on lahendis nr 2-17-12712/47 märkinud, et VÕS § 112 lg 1 esimese lause kohaselt peab hinna alandamisele tuginev pool hinna alandamise eeldusena kohase ja mittekohase

täitmise väärtusi üldjuhul tõendama (vt ka Riigikohtu 19. aprilli 2017. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-16-17, p 23). See tähendab, et hinna alandamisest tuleneva raha saamise nõude esitanud hageja peab üldjuhul esitama kohtule tõendid kohase ja mittekohase täitmise väärtuse kindlakstegemiseks. (p 13). Hinna alandamise eeldused on täidetud, kui müügileping kehtib, müüja täitis oma kohustuse mittekohaselt (andis üle lepingutingimustele mittevastava (s.o puudusega) asja), ta vastutab asja puuduse eest ega ole puudust kõrvaldanud (vt hinna alandamise eelduste kohta ka Riigikohtu 8. veebruari 2012. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-156-11, p-d 18 ja 19). (p 10) Hinda saab VÕS § 112 lg 1 esimese lause järgi alandada võrdeliselt kohustuse mittekohase täitmise väärtuse suhtele kohase täitmise väärtusesse. Seda saab Riigikohtu pikaajalise praktika järgi (vt nt Riigikohtu 8. veebruari 2012. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-156-11, p 23) väljendada järgmise valemiga: alandatud hind = eseme väärtus koos puudusega (mittekohase täitmise väärtus) \* kokkulepitud hind eseme väärtus puuduseta (kohase täitmise väärtus). Lähtudes faktilistest asjaoludest ja esitatud tõenditest ei ole tarbija eeltoodud hinna alandamiseks vajalikke eeldusi tõendanud.

Lisaks on Riigikohus lahendis nr 3-2-1-100-15 leidnud, et VÕS § 101 lg 2 võimaldab õigustatud poolel valida, milliseid õiguskaitsevahendeid lepingu rikkumisel kasutada. Sama sätte teine lause täpsustab, et igal juhul on õigus nõuda kahju hüvitamist. Hinna alandamist ja kahju hüvitamist ei saa pool samadele puudustele tuginedes sama tagajärje kõrvaldamiseks korraga nõuda. Arvestades antud asjaolusid, siis ei saa tarbija nõuda kahju hüvitamist ja hinna alandamist korraga. Seega tuleb jätta tarbija avaldus hinna alandamise osas rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu  
/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu  
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat  
/allkirjastatud digitaalselt/