

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-06785-012
Otsuse kuupäev	31. aug 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu, liikmed Kerly Kirsipuu, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	OSAÜHING SE TEHNIKAKESKUS, 11102347
Tarbija nõue	Asja asendamise nõue
Asja läbivaatamise aeg	30. aug 2021

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus jätta rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 28.04.2020 Kaupleja veebipoest www.pmkaubamaja.ee kaks reduktorstarterit hinnaga 123,97 eurot.

08.04.2021 esitas Tarbija Kauplejale kirjaliku pretensiooni, et starterid paigaldati traktorile T-25, kuid starterid ei käivita traktorit. Kasutades teise seeria samalaadset starterit, käivitub traktor probleemideta.

13.04.2021 teavitab Kaupleja, et starteritele on teostatud kontroll ning mõlemad starterid on töökorras.

Tarbija sõnul ei jaksa antud starterid traktorit käivitada.

14.04.2021 annab Kaupleja teada, et saadab starterid hankija juurde ekspertiisi. Ekspertiisi käigus tuvastati, et "harjad ja kollektor näitavad selgeid märke ülekoormusest, mis tekitas läbipõlemise. Sellise olukorra tekitas liiga pikalt käivitamine."

Tarbija nõudeks on starterite asendamine uutega.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on kokkuvõtlikult jäänud seisukohale, et Tarbija on kaupa (starterit) valesti kasutanud, mistõttu põles starter läbi. Kaupleja on oma väidete tõendamiseks võtnud ekspertiisi. Kaupleja selgitas, et pärast kaebuse laekumist kaebuste osakonda kontrolliti starterite põhinäitajaid. Kohe oli tunda põlemise spetsiifilist lõhna. Seestpoolt kontrollides hakkas tolmu välja valguma. Harjadel ja tiivikutel on selgeid ülekoormuse märke, mis on viinud nende põlemiseni. Sellise olukorra põhjuseks võib olla liiga pikaegne kasutamine. (Siinkohal on silmas peetud liiga pikaegset järjestikust kasutamist. Selline olukord võib tekkida mootori rikke tõttu masina mittekäivitumisel ja seetõttu starteri ülekoormamisel). " Kaupleja leiab kokkuvõtlikult, et tema ei vastuta asjal lasuvate puuduste osas.

Kaupleja pakkus kompromissi saavutamiseks Tarbijale uusi startereid hinnasoodustusega -17%."

Komisjoni põhjendus:

Komisjon on tutvunud poolte seisukohtade ja asjas esitatud materjalidega ning leiab, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija ostis Kaupleja e-poest kaks reduktorstarterit hinnaga 123,97 eurot. Tarbija asus neid kasutama. Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplajale tasutud, kuid vaidlus on starterite nõuetelvastavuse osas.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

08.04.2021 esitas Tarbija Kauplejale kirjaliku pretensiooni, et starterid paigaldati traktorile T-25, kuid starterid ei käivita traktorit. Kasutades teise seeria samalaadset starterit, käivitub traktor probleemideta.

Faktilistest asjaoludest nähtub, et tarbija soovib starterite asendamist, põhjusena on toonud tarbija, et starterid ei vasta nõuetele, kuivõrd starterid ei käivita tema traktorit T-25.

TKS § 51 lg 1 alusel lahendatakse vaidlus poolte esitatud tõendite alusel. Faktilistest asjaoludest nähtuvalt tellis kaupleja starterite osas ekspertiisi.

VÕS § 218 lg 1 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Erialakirjanduses on märgitud, et ostja peab väidetavalt lepingutingimustele mittevastava asja üleandmise korral suutma tõendada (1) nii lepingutingimuste rikkumisele viitava puuduse olemasolu asjal kui ka seda, et (2) vastav puudus või selle põhjus eksisteeris juba asja temale üleandmise hetkel.

Ostja on tuginenud asjaolule, et starteril olev puudus oli starteril juba enne talle üleandmist. Samas nähtub käesoleval juhul, et kaupleja on selle ümber lükanud ekspertiisiga. Ekspertiisist nähtub, et starterile on tekkinud vead tarbija tõttu, kuna tarbija on starterit valesti kasutanud.

Käesoleval juhul ei ole tarbija tõendatud puuduse (lepingutingimusele mittevastavuse) olemasolu ning et lepingutingimusele mittevastavus oli olemas juba starteri üleandmise ajal. Tarbija on seisukohal, et kauplejalt saadud starteri vead on tingitud sellest, et starter on defektiga. Samas nähtub esitatud tõenditest, et tarbija ei ole suutnud oma väiteid tõendada ega ümber lükata kaupleja tellitud ekspertiisi. Teostatud ekspertiisist nähtub, et viga on tekkinud starteri ülekoormamise tõttu. Seetõttu leiab komisjon, et kaupleja on nõuetekohaselt tõendanud, et tema tekkinud starteri vigade eest ei vastuta. Eeltoodust tulenevalt ei kuulu tarbija avaldus rahuldamisele.

Ühtlasi märgib komisjon, et kaupleja esitatud ekspertiisi tasude jagamise nõue ei ole põhjendatud. Kaupleja on tuginenud valele TKS sättele. Antud TKS § 53 kohaselt tellitakse eksperdiarvamus komisjoni nõudmisel ning eeltoodud arvamuse osas võib komisjon otsustada

kulude jagamise osas. Praegusel juhul on kaupleja ise tellinud ekspertiisi, mille osas ei kohaldu TKS § 53.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/