

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-05114
Otsuse kuupäev 04.06.2024
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija
Kaupleja Medifum Group OÜ (16110400)

Tarbija nõue Ettemaksu tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada Medifum Group OÜ tagastama Tarbijale 35,43 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

02.02.2024 tellis Tarbija Medifum Group OÜ (edaspidi Kaupleja) e-poest medifum.ee tervisetooteid, s.o erinevaid viiruste teste (tellimus nr ME-135975) ja maksis samal päeval toodete eest koos transpordikuluga 35,43 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt ei ole talle tooteid tarnitud ega raha tagastatud.

13.03.2024 esitas Tarbija Kauplejale taotluse raha tagastamiseks.

Tarbija nõuab 35,43 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole menetluse käigus seisukohta esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

VÕS § 8 lg 1 kohaselt leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 3 kohaselt kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Lepingust taganeda saab lepingutingimuste olulise rikkumise korral. VÕS § 116 lg 2 p 2 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks, kui rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu.

Käesoleval juhul oli Tarbija õigustatud saama Kauplejalt tellitud tooteid, mille eest oli tasutud, kuid mida talle üle ei antud.

Käesolevas asjas ei ole Kaupleja Tarbijale ega komisjonile vastanud ning ei ole esitanud tõendit, et Tarbijale on tooted üle antud või raha tagastatud.

Seega on Kaupleja lepingut oluliselt rikkunud ja Tarbija on õigustatud lepingust taganema.

VÕS § 186 p 5 kohaselt lõpeb võlasuhe lepingust taganemisega. VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Kuivõrd Kaupleja ei andnud tooteid kokkulepitud ajal Tarbijale üle, siis on Tarbija lepingust kehtivalt taganenud ning on õigustatud nõudma ostuhinna tagastamist 35,43 euro osas, mille tasumise kohta on esitatud 02.02.2024 maksekorraldus nr 98.

Eeltoodust tulenevalt tuleb nõue rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/