

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-04113-012
Otsuse kuupäev	30. aug 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Marianne Metssoon, Aivar Kask
Tarbija	
Kaupleja	Selectum OÜ, 11951454
Tarbija nõue	Õiguse tunnustamine osamakse tasumisest keeldumises summas 485,06 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	12. aug 2021

Resolutsioon:

Tunnustada Tarbija õigust keelduda Selectum OÜ-le osamakse tasumisest summas 485,06 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

10.08.2020 sõlmis Tarbija Selectum OÜ-ga (edaspidi: Kaupleja) ostu-müügilepingu akende ostuks ja paigalduseks summas 2285,06 eurot.

16.10.2020 toimus akende paigaldus.

20.10.2020 esitas Tarbija pretensiooni, väites, et aknad olid paigaldatud puudustega ning töö ei vastanud nõuetele. Tarbija väidetel oli paigaldatud vale mõõduga aknaplekid ning aknad olid halvasti tihendatud.

Tarbija avalduse kohaselt Kaupleja ei pakkunud mõistliku aja jooksul ühtegi lahendust. Seetõttu Tarbija kasutas puuduse kõrvaldamiseks teise äriühingu teenust. 11.12.2020 Max Fassaad OÜ teostas töö puuduse kõrvaldamiseks ning Tarbija tasus tehtud töö eest 500 eurot.

Tarbija keeldus kolmanda osamakse tasumisest Kauplejale 485,06 euro osas, kuivõrd oli sunnitud tegema kulutusi parandustööde tasumiseks.

Tarbija nõuab kolmanda osamakse tühistamist summas 485,06 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija esitas 20.10.2020 pretensiooni halvasti paigaldatud veeplekkide kohta ja soovis paigaldusjuhi ning enda ehitusjärelevalvega objektile kokku saada. Paigaldusmeister käis kohapeal teostamas veeplekkide ülevaatusi ja asja selgitamas. Ülevaatus käigus tuvastati ühel veeplekil puudus, mille üks otsaserv ei olnud vastu välisakna palet, sest viimane on väga kõver. Kohapeal sai tellijapoolse järelevalve spetsialistiga kokku lepitud, et Kaupleja vahetab puudusega veepleki välja ja tihendab väljastpoolt ühe akna diagonaalkiilu taguse, kuhu ei olnud vaht piisavalt paisunud. Veeplekid olid õige mõõduga, välja arvatud ühe veepleki nurk. Enne lepingu sõlmimist Tarbija väitis, et tehakse fassaadi parandusi, mille alla peaks kuuluma veeplekkide tihendamine. Kaupleja ei tihenda veeplekke, kui ei ole eraldi tellitud välisviimistlust. Väide, et veeplekid ei olnud õige mõõduga, ei vasta tõele. Garantiitööde

teostamise aeg venis pikaks kuna veepleki tootjal oli tavapärasest pikem tarneaeg seoses Covidiga ja ilmastiku tingimused ei soosinud tööde teostamist.

25.01.2021 võttis Kaupleja Tarbijaga ühendust, et vaegtööd garantii korras lõpetada. Tarbija teatas, et töö on teostatud teise firma poolt. Kauplejale jäi arusaamatuks, kuidas sai keegi teine vaegtööd tegema tulla, kui ei olnud sellest teda teavitatud. Termopildid, mis Tarbija poolt saadeti, olid tehtud õue poolt, kuid peaks olema tehtud toa poolt. Olenevalt temperatuuridest on seestpoolt pildistades PVC akendel täiesti normaalne 10 kraadine erinevus (väljas -10 ja sees +22 kraadi). Tarbija ei ole Kauplejale esitanud kahjunõuet ning ei ole pakkunud mingit kompromissi, kuid on ignoreerinud lepingujärgse kolmanda osamakse tasumisest.

Kaupleja lahendus Tarbijale oleks, et tasumisele kuuluvast summast tuleb maha arvata 104,84 eurot, s.o. lepingujärgsed veeplekid koos paigaldusega.

Tarbija vastuväited:

Kaupleja väide, et probleem puudutas vaid ühte veeplekki, ei vasta tõele. Paigaldusmeister koos Tarbijapoolse ehitusjärelvalvega teostasid kohapeal akende paigalduse ülevaatusena. Paigaldusmeister nõustus, et puudusi esines nii veeplekkide mõõttudes, aknaplekkide ja akende tihendamises ja vahuga täitmises. Igal juhul tehtavatest fassaadi parandustest ei olnud enne paigaldust juttu.

Tarbija soov oli, et paigaldus toimuks seest poolt, et vältida igasugust fassaadi kahjustamist. Pärast akende paigaldamist oli planeeritud maja sokli krohvimine, mis ei olnud kuidagi seotud akende ümbruse fassaadiga. Garantiitööde venimisest Kaupleja Tellijat ei teavitanud. Garantiitööde teostamiseks oli Kauplejal aega oktoobri keskpaigast detsembri keskpaigani. Kuna saabus talv ei jäänud muud üle, kui tellida vajalikud tihendamise ja uute aknaplekkide paigalduse tööd teiselt firmalt. Kui parandustöid ei oleks tellitud oleks see võinud kaasa tuua fassaadi kahjustused, s.o sadevee sattumine ja külmumine aknaplekkide ja krohvi vahele. Lisaks oli akendel halb soojapidavus. Veeplekkide veekindlalt tihendamine kuulub ka paigaldusjuhise järgi akende paigalduse juurde ja ei saa nõustuda, et see on välisviimistlus. Paigaldusjuhise kl 9 alapeatükis "veeplekkide ja aknalaudade paigaldus" on järgmine lõik: "Veepleki pikkus peaks olema valitud nii, et ka peale pleki otste üles valtsimist oleks võimalik külgpalede ülekate plekile vältimaks vee sattumist pale ja plekiservade vahele. Juhul kui ei ole võimalik teostada välispale ülekate plekile, tuleb veepleki ja pale omavaheline puutepind tihendada vuugimassiga."

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Komisjon leiab, et pooltevaheline leping sisaldab nii müügilepingu kui ka töövõtulepingu tunnuseid. Kuivõrd tegemist on akende valmistamise ning selle paigaldamisega, siis vastab leping töövõtulepingu tunnustele võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi ning tegemist on tarbijatöövõtulepinguga VÕS § 635 lg 4 tähenduses. VÕS § 635 lg 1 kohaselt töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamise muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

VÕS § 641 lg 1 kohaselt töö peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 5 kohaselt tarbijatöövõtulepingu puhul ei ole töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige töö reklaamimisel või etikettidel, välja arvatud juhul, kui töövõtja tõendab, et avaldust oli lepingu sõlmimise ajaks muudetud või avaldus ei mõjutanud lepingu sõlmimist.

Tarbija põhjendas ja tõendas akende paigaldamisel esines puudusi, mida Kaupleja mõistliku

aja jooksul ei kõrvaldanud. Eeltoodust tulenevalt oli ta sunnitud puuduse kõrvaldamiseks kasutama teise äriühingu teenust, mis läks talle maksma 500 eurot.

VÕS § 642 lg 1 kohaselt töövõtja vastutab töö lepingutingimustele mittevastavuse korral. VÕS § 646 lg 1 kohaselt, kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist, kui sellega ei põhjustata töövõtjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatud ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust ja lepingutingimustele mittevastavuse olulisust.

Kaupleja ei eita, et sai pretensiooni kätte 20.10.2020 ning 25.01.2021 võttis ta Tarbijaga ühendust puuduste kõrvaldamiseks. Ühtegi tõendit ei ole Kaupleja esitanud, et vahepealsel perioodil oli ta Tarbijat informeerinud pretensiooni lahendamise käigust.

VÕS § 646 lg 5 kohaselt kui tellija nõuab õigustatult parandamist ja töövõtja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib tellija töö ise parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Käesolevas asjas Kaupleja puudusi ei kõrvaldanud faktiliselt 3 kuu jooksul, mida ei saa lugeda mõistlikuks ajaks.

Tõendite kohaselt Max Fassaad OÜ teostas parandustööd alles 11.12.2020. Seega oli Kauplejal piisavalt aega, et võtta Tarbijaga ühendust puuduse kõrvaldamiseks.

Kaupleja väidetel tulnuks Tarbijal teda eelnevalt informeerida teise äriühingu poolt kavandatud töödest.

Komisjon leiab, et seadusest sellist nõuet ei tulene, kuid nõustub, et Tarbija poolt oleks mõistlik sellest Kauplejat informeerida. Samas ei anna see alust jätta nõue rahuldamata.

Kauplejal on nõue Tarbija vastu summas 485, 06 eurot. Käesolevas asjas esitas Tarbija sisuliselt tasaarveldusavalduse, mille kohaselt on tal nõue Kaupleja vastu 500 eurot tulenevalt VÕS § 646 lg-st 5.

Komisjon leiab, et Tarbija tõendas paigaldamisel esinenud puuduste olemasolu ja selle kõrvaldamiseks tehtud kulude suuruse 500 euro osas dokumentaalse tõendiga, s.o Max Fassaad OÜ 11.12.2020 arvega. Samuti leidis tõendamist asjaolu, et Kaupleja ei kõrvaldanud puudusi mõistliku aja jooksul. Kaupleja leiab, et tehtud kulude suurus võiks olla 104,84 eurot, kuid konkreetset arvestust ei ole esitanud. Seega puudub usaldusväärne tõend, et puuduste kõrvaldamise kulu ei saanud ületada 104,84 eurot.

VÕS § 197 lg 1 kohaselt kui kaks isikut (tasaarvestuse pooled) on kohustatud maksma teineteisele rahasumma või täitma muu samaliigilise kohustuse, võib kumbki pool (tasaarvestav pool) oma nõude teise poole nõudega tasaarvestada, kui tasaarvestaval poolel on õigus oma kohustus täita ja teiselt poolelt nõuda tema kohustuse täitmist.

Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt tasaarvestuse tulemusena lõpevad tasaarvestuse poolte nõuded kattuvus ulatuses ajast, mil neid võis tasaarvestada, kui pooled ei lepi kokku teisiti.

Kuivõrd Tarbija on võlgu Kauplejale 485,06 eurot ja Tarbijal on nõue Kaupleja vastu 500 euro osas, siis on ta õigustatud tasaarveldama oma nõude Kaupleja nõudega. Kuivõrd Tarbija nõue Kaupleja vastu ületab viimase nõude suurust, siis on Tarbija õigustatud keelduma osamakse tasumisest 485,06 euro osas.

Eeltoodust tulenevalt on nõue põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon

/allkirjastatud digitaalselt/

Aivar Kask
/allkirjastatud digitaalselt/