

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-07365-019
Otsuse kuupäev	30. aug 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos
Tarbija	
Kaupleja	Contigo Eesti OÜ, 11937218
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	25. aug 2021

### **Resolutsioon:**

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt. Kaupleja peab tarbijale hüvitama asja lepingutingimustega vastavusse viimisel kantud kulud osaliselt summas 319 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis 09.07.2019.a kaupleja e-poest [www.ishop24.ee](http://www.ishop24.ee) iPadi hinnaga 319 eurot. Seadmel ilmnes defekt ning tarbija pöördus kaupleja poole. Kaupleja soovitas tarbijal otse pöörduda hooldusfirma poole. Tarbija pöördus IDEal Group AS Valge Klaar Kesklinna Esindusse, kus vaadati seade üle, hooldusfirma teatas 17.05.2021, et seadme ülevaatamisel tuvastati riistvaraline defekt, milline ei ole tingitud tarbimisest või seadme väärkohtlemisest. Seade kuuluks pretensioonide raames parandamisele. Tarbija teavitas kauplejalt 17.05.2021 ekspertiisi tulemustest ja palus kaupleja tarbija seade parandada. Kaupleja ei vastanud tarbijale, tarbija ei ole suutnud kauplejaga ühegi teadaoleva sidekanali kaudu ühendust saada. Tarbija asus ise seadet lepingutingimustega vastavusse viima, IDEal Group AS asendas 350 eurot ulatuses tarbija seadme uuega. Tarbija soovib, et kaupleja hüvitaks need kantud kulud.

Tarbija soovib seadme lepingutingimustega vastavusse viimisel kantud kulude hüvitamist 350 eurot ulatuses.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei esitanud tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile tarbija avalduse osas seisukohta. Sellisel juhul tuleb Tarbijakaitse seaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt võtta aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

**Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbija esitas müügilepingu alusel asja parandamise nõude, millise ta asendas menetluse ajal kahju hüvitamise nõudega. Komisjon kontrollis nõude põhjendatust.

Pooled sõlmisid müügilepingu, millist reguleerib Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 jj. Tarbija esitas kauplejale asja parandamise nõude. VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib ostja asja parandamist nõuda, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi. Asja parandamine oli võimalik, seda kinnitas IDEal Group AS, see toimiks ka teistele mobiiltelefonide müüjatele tuntud viisil, st seade asendatakse teisega. Kaupleja ei võtnud seadme parandamiseks või asendamiseks midagi ette. VÕS § 222 lg 5 kohaselt juhul, kui ostja nõuab õigustatult asja parandamist ja müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib ostja asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda müüjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist. Tarbija pöördus IDEal Group AS poole seadme parandamise sooviga. milline väljastas tarbijale 14.07.2021 arve nr 263501 summale 350 eurot, tarbija tasus arve 14.07.2021.

Tarbija teatas 16.07.2021.a komisjonile, et muudab oma algset seadme parandamise nõuet. Tarbija on ise taganud seadme töökorrasoleku ning kandnud sellega seoses kulu 350 euro ulatuses. Tarbija soovib, et kaupleja hüvitaks selle kantud kulu.

Komisjon analüüsis tarbija muudetud nõuet ja leidis, et nõue kuulub osaliselt rahuldamisele. Kaupleja müüs tarbijale seadme, millisel tekkis enne pretensioonide esitamise kaheaastase tähtaja möödumist tootmisest tulenev defekt. Seega on tuvastatud rikkus kaupleja poolt müügilepingu tingimuste rikkumine. Seadme hooldusfirma kinnitas, et seade kuuluks kaupleja ja tootja kulul korda tegemisele, kuid kaupleja keeldus mistahes seadme parandamisest või asendamisest. Kaupleja poolt lepingutingimuse rikkumisel tekib tarbijal õigus kohaldada kaupleja suhtes VÕS § 101 lg-s 1 loetletud õiguskaitsevahendeid. Tarbija valis VÕS § 101 lg 1 p 1 nimetatud lepingu täitmise nõude, milline sisaldab VÕS § 222 lg 1 kohaselt kaupleja kohustust seade parandada või asendada. Kuna kaupleja keeldus lepingu täitmisest, tegi tarbija VÕS § 222 lg 5 sätetele vastavalt seadme ise korda ja esitas kaupleja vastu VÕS § 101 lg 1 p 3 alusel kahju hüvitamise nõude.

Kuid tarbija valitud lepingu täitmise nõue ei vasta VÕS § 222 lg 1 tingimustele. Selle sätte kohaselt ei ole asja parandamise või asendamise nõue põhjendatud eelkõige siis, kui sellega põhjustatakse müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid. Tarbija põhjustas selle nõudega kauplejale ebamõistlikke kulutusi, kuna seadme ostuhind 2019.a oli 319 eurot, kuid kahju hüvitamise nõude suuruseks on 350 eurot. Sellises olukorras tulnuks tarbijal valida VÕS § 101 lg 1 p 4 alusel teine õiguskaitsevahend, milliseks on lepingust taganemise nõue. VÕS § 223 lg 1 alusel saanuks tarbija müügilepingust taganeda müüja olulise lepingutingimuse rikkumise tõttu, milliseks on see, kui müüja keeldus õigustamatult asja parandamast või asendamast. Lepingust taganemine toonuks kauplejale kaasa kohustuse tagastada ostuhind 319 eurot. Komisjon rahuldab tarbija nõude ostuhinna ulatuses, ülejäänud osas jääb nõue rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos  
/allkirjastatud digitaalselt/