

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-07917-009
Otsuse kuupäev	30. aug 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos
Tarbija	
Kaupleja	Contigo Eesti OÜ, 11937218
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	25. aug 2021

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 492,90 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis kauplejaga 23.03.2021 sidevahendi abil e-kaupluses aadressiga www.ultra.ee müügilepingu föön/koolutaja Dyson Airwrap Complete Nickel ostmiseks hinnaga 489 eurot. Tarbija tasus kauplejale tellimuse kinnituse nr 202624 alusel 24.03.2021 ettemaksuna asja hinna ja transpordi tasu 3,90 eurot, kokku 492,90 eurot. Kaupleja ei andnud kokkulepitud ajal ostetud kaupa üle. Tarbija esitas kauplejale müügilepingust taganemise avalduse 30.04.2021 paludes ettemaks tagastada, seejärel pöördus korduvalt, kuid kaupleja ei vastanud. Kaupleja ei andnud asja üle ega tagastanud ettemaksu.

Tarbija soovib müügilepingust taganeda ja tagasi saada ettemaksu summas 492,90 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei esitanud tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile tarbija avalduse osas seisukohta. Sellisel juhul tuleb Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt võtta aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbija esitas müügilepingust taganemise nõude, komisjon kontrollis nõude põhjendatust.

Pooled sõlmisid sidevahendi abil müügilepingu, millist reguleerib Võlaõiguseaduse (VÕS) § 208 jj, lisaks kuuluvad kohaldamisele sidevahendite abil sõlmitud lepingu sätted alates VÕS § 52. Tarbija võib sellisest müügilepingust VÕS § 56 lg 1 alusel taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul asja valdusesse saamisest. Antud juhul ei ole tarbija veel asja oma valdusesse saanud.

VÕS § 116 lg-s 1 toodud lepingust taganemise üldnormi kohaselt on taganemise õigustatud juhul, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 208 lg 1 järgi on müügilepingus müüja peamine kohustus anda ostjale asi üle ja ostja peamine kohustus on maksta asja hind. Tõendatud on, et ostja on oma kohustuse täitnud, samuti on tõendatud, et kaupleja rikkus oma lepingulist kohustust oluliselt ning ei andnud tarbijale ostetud asja üle. Tarbija müügilepingust taganemise nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 alusel kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija ei ole ostetud asju kätte saanud, kaupleja peab tarbijale tagastama kogu tarbijalt saadud ettemaksu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/