

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-02212
Otsuse kuupäev 31.05.2024
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Bigbox.ee OÜ (12457101)

Tarbija nõue Lepingust taganemine, makstud raha tagastamine.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus osaliselt.

Asjaolud:

14.02.2022 tellis tarbija kaupleja e-poest bigbox.ee pesumasina Bosch WAJ240L8SN ja tasus selle eest samal päeval 339 eurot.

15.11.2022 pöördus tarbija esimest korda tsentrifuugil ilmnenud defektiga tõttu kaupleja hoolduspartneri poole garantiiremonti.

23.11.2023 pöördus tarbija teistkordselt hoolduspartneri poole. Probleem oli taas seotud tsentrifuugi tööga, mis rikkus pesu ega tööta vastavalt nõuetele.

19.01.2024 esitas tarbija kauplejale lepingust taganemise avalduse, kuivõrd seadme esmane remont ei andnud oodatud tulemust ja remondiga oli tarbijale tekitatud põhjendamatuid ebamugavusi.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija pöördus otse garantiiteeninduse poole novembris 2023. Kauplejat teavitati probleemidest alles siis, kui garantiiaja lõpuni jäi üks nädal. Tehas keeldus vahetusest, kuna pesumasinat oli remonditud ainult üks kord. Tarbija ei nõustu uue remondiga. Garantiiteenindus pöördus tarbija poole selle juhtumi tõttu rohkem kui neli korda, kuid viimane keeldus. Kaupleja ei saa teha mingeid samme, sest pole defekteerimisakti, mille teenindus peaks esitama. Akti ei ole väljastatud, kuna seadet on võimalik parandada, kuid klient keeldub remondist. Kaupleja pakub tarbijale jätkuvalt seadme remonti.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Vastavalt VÕS § 218 lg-le 2 vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Käesoleval juhul on seadet parandatud ühe korra. Ligi aasta peale esmast parandust tekkis seadmel sama probleem. Tarbija leidis, et parandusega põhjustatakse talle ebamugavusi arvestades, et peasumasin on majapidamises pidevalt vajalik seade ja on olnud nädalate kaupa remondis. Kaupleja ei nõustu lepingust taganemise või toote asendamisega vaid soovib toodet veelkordselt parandada.

Komisjon leidis, et parandamine toob Tarbijale kaasa põhjendamatuid ebamugavusi, kuna seade on pikalt remondis ning tsentrifuugi ebarahuldava töö tulemusena on kannatada saanud tarbija riided. Esmaskordne parandamine ei andnud soovitud tulemusi ning viga kordus.

Komisjon leidis, et Tarbijal oli õigus lepingust taganeda VÕS § 223 lg 1 p-i 5 alusel. Komisjon leidis, et lepingust taganemisel tuleb arvestada ka Tarbija poolt lepingu kehtimise ajal saadud kasu. Tarbija on toodet kasutanud ligikaudu 21 kuud. Komisjon leidis, et Tarbijal on õigus saada tagasi 2/3 toote algsest maksumusest ehk 226 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/