

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-02058-019
Otsuse kuupäev	27. aug 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Elnara Nadžafova, Jüri Minjajev
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Accenta Mööbel, 11946039
Tarbija nõue	Uue paigaldustöö tegemine
Asja läbivaatamise aeg	12. aug 2021

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

24.12.2019 tellis Tarbija Osaühingult Accenta Mööbel (edaspidi: Kaupleja) köögimööbli koos paigaldusega ning tasus 3946,08 eurot.

15.12.2020 esitas Tarbija kirjaliku pretensiooni põhjendusega, et silikooni puudumise tõttu on tööpinna vahele läinud vett, mis on omakorda põhjustanud tööpinna pundumise.

Tarbija avalduse kohaselt köögimööbli paigaldamisel esines rida puudusi, mida Kaupleja kõrvaldas, kuid Tarbija ei ole nõus paigalduse kvaliteediga.

Tarbija nõudeks on tööpinna asendamine uuega. Avalduses on nõude suuruseks märgitud 1973 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja keeldus köögimööbli tööpinna asendamisest uuega, sest puudus tekkis niiskusest ning üleujutusest, milles on süüdi Tarbija.

Tarbija vastuväited:

Tarbija ei nõustu Kauplejaga. Kui meister tuli kohale, siis ta ütles, et unustas silikooni panna. Seejärel viga parandati. Tarbija pidas nõu ehitajatega, kes ütlesid, et silikoon oleks pidanud selles kohas olema. Kui Tarbija tellis kööki, siis Kaupleja kinnitas, et silikooni pannakse ning lekkimisvõimalus on minimaalne. Pärast põlle paigaldamist hakkas tööpind kahe nädala jooksul paisuma. Ühest nurgast hakkas voolama vesi ja teises nurgas purunes täielikult pind (põlle asukohas).

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Tarbija tellis Kauplejalt köögimööbli koos paigaldusega.

Komisjon leiab, et pooltevaheline leping sisaldab nii müügilepingu kui ka töövõtulepingu tunnuseid. Kuivõrd tegemist on köögimööbli eritellimusega ning selle paigaldusega, siis vastab leping töövõtulepingu tunnustele võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi ning tegemist on tarbijatöövõtulepinguga VÕS § 635 lg 4 tähenduses. VÕS § 635 lg 1 kohaselt töövõtu-lepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamise muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle

eest tasu.

VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töövõtulepingujärgne töö vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 5 kohaselt tarbijatöövõtulepingu puhul ei ole töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige töö reklaamimisel või etikettidel, välja arvatud juhul, kui töövõtja tõendab, et avaldust oli lepingu sõlmimise ajaks muudetud või avaldus ei mõjutanud lepingu sõlmimist.

Tarbija esitas Kauplejale köögimööbli tööpinna asendamise nõude seoses selle pundumisega. VÕS § 646 lg 1 kohaselt, kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist, kui sellega ei põhjustata töövõtjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatud ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust ja lepingutingimustele mittevastavuse olulisust.

Poole vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas tööpinna ilmnenud puudus on tingitud ebakvaliteetsest paigaldustööst, s.o silikoon on jäetud panemata või on see tekkinud põhjusel, et tööpinna kasutamise käigus läinud niiskust, mis põhjustas deformeerumise.

Kaupleja on põhjendanud, et puudus sai tekkida põhjusel, et tööpinna kasutamise käigus üle ujutatud.

Tarbija väidetel Kaupleja jättis panemata silikooni, mis oleks ära hoidnud vee kogunemist tööpinna alla. Usaldusväärset tõendit antud väite tõendamiseks komisjonile esitatud ei ole, Pooltevahelisest kirjavahetusest ilmneb, et Tarbija teavitas lekkest valamu ümbruses 29.06.2020, kuid tõendeid selle asjaolu kohta, et põhjuseks oli silikooni puudumine tööpinna paigaldamisel, puuduvad. Tarbija väidetel meister tunnistas, et unustas silikooni panna, on paljasõnaline väide. Oma eeltoodud väidet on võimalik tõendada tunnistaja ütlusega, kuid komisjonil puudub pädevus tunnistajaid ära kuulata. Selline pädevus on maakohtul. Tarbijal oli võimalus esitada eksperdi arvamus tööpinna deformeerumise põhjuse väljaselgitamiseks ja oma väite tõendamiseks. Seda Tarbija teinud ei ole.

Tarbija on avalduses märkinud nõude suuruseks 1973 eurot, kuid ühtegi põhjendust ega tõendit ei ole esitanud, mis on selle summa arvestuse aluseks.

Kuivõrd puuduvad tõendid, et tööpinna pundumise on tinginud lepingutingimustele mittevastavast paigaldustööst, siis ei ole võimalik nõuet rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Elnara Nadžafova

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev

/allkirjastatud digitaalselt/