

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-05140
Otsuse kuupäev 29.05.2024
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Mobile Trade OÜ (11027195)

Tarbija nõue Kauba eest tasutud 24 euro tagastamine ja esitatud 10 euro suuruse käsitlustasu nõude tühistamine.

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

04.01.2024 ostis Tarbija e-kauplusest mobiletrade.ee kõrvaklapid Xiaomi Redmi Buds 3 ning tasus kauba eest 24 eurot.

08.01.2024 sai Tarbija kauba kätte.

08.04.2024 ilmnas ühel kõrvaklapil puudus. Tarbija pöördus koheselt Kaupleja poole.

10.04.2024 tagastas Tarbija kõrvaklapid Kauplejale.

Kaupleja vastas Tarbijale samal päeval sõnumiga: "Vasakul klakil on mehhaaniline vigastus, ei kuulu garantii alla. Käsitlustasu 10eur."

Tarbija sellega ei nõustu, Kaupleja vaatas kauba vastuvõtmisel toote üle ja vigastust ei olnud, muidu oleks Kaupleja koheselt sellele tähelepanu juhtinud.

Kaupleja teatel on klapi korpusel 6 mm pikkune kriim.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et toode ei kuulu garantiikorras ümbervahetamisele, kuna probleemsel klakil on tugev mehhaaniline vigastus. Kukkumisjälg on ka laadmiskarbil.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Tarbija on toodet kasutanud 3 kuu jooksul. Vastavalt VÕS § 218 lg 2 vastutab Kaupleja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Seega lasub Kauplejal tõendamiskohustus. Kaupleja on esitanud tõendid, mis viitavad asjaolule, et toode on saanud mehaaniliselt viga. Tarbija sõnul tuvastas Kaupleja toodet remonti võttes ka asjaolu, et toode vajab tolmust puhastamist. Tarbija väidab, kuid ei ole tõendanud, et toote väline vigastus ei ole seotud selle mittetöötamisega.

Komisjoni leidis, et Kaupleja on täitnud tõendamiskohustuse ning Tarbija ei ole esitanud tõendeid, mis lükkaksid ümber Kaupleja väite. Komisjon leidis, et esitatud materjalidele tuginedes tuleb jätta Tarbija kaebus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/